

На правах рукописи

ЛОСЯКОВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ

**СИСТЕМА ПОВИННОСТЕЙ И ОТНОШЕНИЕ К
НИМ НАСЕЛЕНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ В
ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (1918-1921 гг.)**

Специальность 07.00.02 - отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Белгород - 2013

Работа выполнена на кафедре Новейшей истории России и краеведения
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

Научный руководитель: **Плоткин Виталий Анатольевич,**
кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Богданов Сергей Викторович,**
доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры истории ФГАОУ ВПО
«Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет»

Камардин Игорь Николаевич,
кандидат исторических наук, доцент,
зав. кафедрой социально-экономических и
гуманитарных дисциплин Кузнецкого
института информационных и управленческих
технологий (филиал ФГБОУ ВПО
«Пензенского государственного
университета»)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Костромской государственный
университет имени Н.А. Некрасова»**

Защита диссертации состоится 15 мая 2013 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.11 по защите докторских и кандидатских диссертаций в ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, корпус 2, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Белгородского государственного национально исследовательского университета (НИУ «БелГУ»).

Текст автореферата размещен на официальном сайте ВАК РФ <http://vak2.ed.gov.ru/> и на официальном сайте ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» <http://www.bsu.edu.ru>

Автореферат диссертации разослан: « » апреля 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.Т. Шатохин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена широким кругом проблем, рассмотренных в данной диссертации. Политика, проводимая в России в период 1918-1921 гг., получила в исторической литературе название политики «военного коммунизма». Одной из жестких мер, вводимых государством, становится введение различных повинностей, которые сложились в определенную систему. Рассмотрение тяжелой экономической ситуации, сложившейся в России в этот период, на примере Пензенской губернии, а также способов выхода из нее с помощью повинностей, актуально и для современной России, в связи с чередующимися мировыми экономическими кризисами и депрессиями.

Экономика современной России еще недостаточно окрепла на рельсах «новых» для нее производственных отношений и время от времени возникает потребность в возрастании роли государственного регулирования экономики, особенно в период кризиса. Опыт становления молодого советского государства может быть полезен не только для исторической науки, но и для государственных органов современной России в целях предупреждения ошибок, которые были допущены в период 1918-1921 гг. Главная «ошибка» состояла в том, что внеэкономическое принуждение было возведено в абсолют. С такой политикой население вынуждено было мириться в чрезвычайно сложных условиях Гражданской войны и иностранной интервенции. Однако насильственные методы управления экономикой, без материальной заинтересованности самих производителей не могли иметь длительной исторической перспективы. Политика «военного коммунизма» привела к повсеместному сокращению посевных площадей, к закрытию многих промышленных заведений, включая и мелкую кустарную промышленность, к «распылению» рабочего класса и т.д. По выражению В.И. Ленина «экономика уперлась в политику, в Кронштадт», а также в многочисленные протесты рабочих и в настоящую «крестьянскую войну» по всей стране, включая Сибирь, Поволжье, казачьи районы Дона и Кубани, Тамбовскую, Воронежскую и другие губернии Центральной России. В то же время политика «военного коммунизма» позволила Советскому правительству выстоять и победить своих многочисленных противников. Советская власть решала свои проблемы: сохранение армии, городов и государственности в целом благодаря поддержке населения, а подчас и вопреки его желанию.

Пензенская губерния – одна из земледельческих губерний, где из-за ее социально-экономического и географического положения повинности были широко распространены, – поэтому изучение системы повинностей в губернии позволяет выявить как общие, так и особенные черты их

проведения, а результаты исследования могут быть интересны для российских историков. Научное осмысление проблемы актуально и с точки зрения постановки самого вопроса, так как его решение позволит внести определенные коррективы в содержание научного знания о социально-экономических и политических процессах постреволюционной России и ее регионов.

Объектом диссертационного исследования являются политические и экономические меры принуждения (повинности), введенные государством в период Гражданской войны.

Предметом исследования является практическая деятельность местных властей по введению различных повинностей и отношение к ним сельского и городского населения.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала 1918 г., с момента первого официального провозглашения трудовой повинности в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», по 1921 г., когда большая часть повинностей была либо отменена, либо приобрела иную форму.

Территориальные рамки исследования: ограничиваются Пензенской губернией, которая входила в число производящих продовольствие губерний России и постоянно находилась под контролем советской власти. Ее близость к фронтам и удобное транспортное расположение делало ее незаменимым поставщиком продовольствия, топлива, людских ресурсов и т.д.

Методологической основой диссертации является материалистическая диалектика, применяемая к историческому процессу. Материалистическая диалектика призывает рассматривать факты в системе с учетом исторических условий их появления и развития, опирается на принципы научной объективности и историзма.

Принцип объективности ориентирован на всесторонний анализ исторических событий и явлений, привлечение к исследованию разнообразных по происхождению и содержанию источников. Исходя из данного принципа предусматривалось формирование необходимой документальной базы исследования, критического анализа фактов, создающих условия для реконструкции системы повинностей различных категорий населения периода Гражданской войны и его реакции на них, а также максимального приближения данного взаимодействия к исторической действительности. Используемый в работе принцип историзма заключается в последовательном раскрытии свойств, функций, изменений изучаемого объекта (явления) в процессе его исторического развития, позволяющих из ряда отдельных фактов увидеть общую картину событий. Данный принцип позволил исследовать идеологические, экономические, военно-политические и прочие условия появления

отдельных повинностей. При разработке проблемы применялись специально-исторические методы: историко-сравнительный, историко-системный, проблемно-хронологический, а также методы логического и статистического анализа, что помогло придать исследованию аналитический характер.

Степень изученности проблемы. В целом системе повинностей в историографии уделялось мало внимания. Чаще всего авторы исследовали отдельные черты и проявления политики «военного коммунизма», или повинности рассматривались как причина восстаний среди крестьянства в годы Гражданской войны. Таких работ, которые рассматривали именно эти проблемы, но не систему повинностей комплексно, достаточное количество, поэтому на историографии проблемы, с нашей точки зрения, следует остановиться более подробно в объеме отдельной главы.

Большая часть научных работ была посвящена продовольственной разверстке и меньшая – другим повинностям. Тем не менее, всю историографию повинностей следует разделить на два периода: советский период (1918 - конец 1980-х годов) и современный период (1990 - начало 2000-х годов).

Советская историография (1918 - конец 1980-х годов) характеризовалась определенным идеологическим диктатом. И целью данных исследований было не объективно показать политику «военного коммунизма» и повинностей, а оправдать ошибки и само направление политики молодой советской власти в период Гражданской войны. Большая часть работ по повинностям, в том числе и региональной историографии, была опубликована только после 1960-х годов. Это было связано с открытием новых источников и определенным смягчением цензурной политики о периоде Гражданской войны. Но в то же время идеологическая направленность еще была сильна вплоть до конца 1980-х годов. Тем не менее, это не снижает роли историографии советского периода, так как она стала хорошей научной основой для последующих исследований.

Современный период (1990 - 2000-е годы) ознаменовался появлением новых, более объективных работ, что было связано со сменой политического режима в стране. Появляются обширные научные труды по периоду «военного коммунизма», а также целый ряд диссертаций, по проблеме затрагивающих как Среднее Поволжье, так и Пензенскую губернию.

Историография современного периода, отличается более объективным и системным характером. Но в то же время комплексных исследований по проведению повинностей и их результатов, а также по отношению к ним населения нет, что позволило исследовать данную проблему в диссертации.

Цель данной работы: изучить и проанализировать систему повинностей и отношение к ним населения Пензенской губернии в период Гражданской войны с привлечением новых архивных данных, чтобы выявить неудачи и политические просчеты молодой Советской власти, а также и ее успехи. Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1. Исследовать теоретические основы и степень изученности проблемы повинностей периода Гражданской войны в советской и современной историографии.

2. Изучить законодательную базу, методы проведения, а также результаты трудовой повинности среди городского населения в Пензенской губернии. Рассмотреть отношение населения к этой повинности.

3. Исследовать гужевую и дровяную повинности как разновидность трудовой повинности среди крестьянского населения и методы ее проведения.

4. Рассмотреть проведение воинской и военно-конской повинности в губернии, причины и масштабы дезертирства и уклонения населения от данных повинностей.

5. Проанализировать продовольственную разверстку как вид натуральной повинности, условия и этапы ее введения, выступления крестьян против продовольственной политики.

6. Выяснить роль и результаты экономической политики по снабжению городского населения и Красной Армии продовольствием, топливом, транспортными средствами в период Гражданской войны.

7. Выявить особенности проведения политики «военного коммунизма» в Пензенской губернии.

Источниковую базу исследования составляют как опубликованные, так и еще не введенные ранее в научный оборот архивные документы и материалы. Все источники следует разделить на две группы.

Первая группа – это различные архивные документы и материалы. В диссертации были использованы документы из 5 государственных архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского государственного архива экономики РФ (РГАЭ), Российского государственного военного архива (РГВА). Значительное количество документов было взято из Государственного архива Пензенской области (ГАПО). Прежде всего, это документы из следующих фондов: пензенские губернские чрезвычайные комиссии; приказы, отчеты, инструкции, доклады губернских и уездных комиссариатов; протоколы заседаний губернского лесного комитета; телеграммы в Пензенский губернский исполнительный комитет; ежемесячные отчеты губернской

комиссии по борьбе с дезертирством, где говорилось о введении и направлении деятельности губернских и уездных комиссариатов, о ходе мобилизаций в армию, о положении в частях.

Фонд Р-36 Пензенского губернского комитета ВКП (б); фонд Р-863 Пензенской губернской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности дали возможность рассмотреть процесс привлечения населения революционными трибуналами к ответственности за неисполнение некоторых видов повинностей; фонд Р-1159 Пензенского губернского военного комитета; фонд Р-707 Пензенского уездного военного комиссариата Пензенской губернии – помогли рассмотреть ход мобилизаций по военно-конской повинности, количество поступающих лошадей, качество их содержания на сборных пунктах, масштабы дезертирства и виды дезертиров, способы уклонения от трудовой повинности. Фонд Р-9 губернского продовольственного комитета Пензенской губернии; фонды уездных продовольственных комитетов позволили раскрыть масштабы проведения продовольственной политики в Пензенской губернии, а также некоторые выступления против политики продовольственной разверстки, организацию продовольственных отрядов и изъятие продовольствия у населения в губернии.

Определенный научный интерес представляет фонд-2026 Народного комиссариата продовольствия (РГАЭ), в документах которого говорится о структуре уездных и губернских продовольственных комитетов, о структуре продовольственных отрядов, представлены различные декреты, касающиеся продовольственной разверстки, что отражает более детально проведение продовольственной разверстки среди крестьянского населения.

Фонд-17 ЦК КПСС (РГАСПИ) дал возможность рассмотреть хлебозаготовительные кампании, как в Пензенской губернии, так и в других губерниях, что помогло провести сравнительную характеристику продовольственных заготовок.

Фонд-25889 управления Приволжского военного округа, фонд-8 Всероссийского бюро военных комиссаров и фонд-33987 революционного военного совета (РГВА) позволил проанализировать деятельность военкоматов по мобилизационной работе при переходе армии от добровольной службы к всеобщей воинской повинности. Всего использовались материалы 24 фондов центральных архивов и ГАПО.

Ко второй группе источников следует отнести опубликованные сборники документов, периодические издания и статистические материалы.

В первую очередь при написании диссертации использовались периодические издания Пензенской губернии периода Гражданской войны, такие как «Народное продовольствие», «Красное знамя», «Известия

народного комиссариата по военным делам» и др. Сведения в этих изданиях носили противоречивый характер, так как в них старались отразить то, что хотела видеть власть, но в то же время публиковались и объективные данные.

Таким образом, использованные в диссертации группы источников позволили комплексно исследовать как законотворческую и нормативную базу повинностей, способы их проведения и порядок привлечения населения, так и отношение населения к повинностям, причины уклонения от их выполнения; т.е. целостно и объективно изучить избранную тему.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

1. предпринят всесторонний комплексный подход в исследовании причин, этапов возникновения основных видов повинностей для всех категорий населения периода Гражданской войны;

2. определяется влияние специфики социально-экономического развития Пензенской губернии и деятельности местных органов власти на материальное положение населения и его политическое настроение;

3. анализ законодательных актов и административных мер, а также социально-экономических и политических последствий проводимой политики в Пензенской губернии позволил значительно расширить и конкретизировать исторические представления о ее неперспективности как в губернии, так и в масштабе всей страны;

4. исследование отношения населения к политике «военного коммунизма» позволило выявить противоречивые тенденции: разнообразные формы и многочисленные факты протеста, с одной стороны, и причины выполнения в том или ином объеме всех повинностей, с другой;

5. выявленные социально-экономические, национальные, географические и иные специфические особенности проводимой в губернии политики лишь подчеркивают ее вынужденный, необходимый и временный характер, которая позволила советскому правительству, несмотря на ее непомерную тяжесть для населения, победить многочисленных противников и сохранить советскую государственность.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретические положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке истории развития системы повинностей периода «военного коммунизма», для составления курсов лекций для студентов исторических факультетов, а также при написании учебно-методических пособий. Результаты исследования позволяют составить более полное представление о характере эволюции системы принуждения в СССР, социальных стратегиях выживания населения в период перехода к социализму. Проведенный анализ сущности и содержания свершившихся

трансформаций в экономическом секторе поможет развитию научных подходов к изучению исторического опыта реформирования, преодолению издержек и ошибок, неизбежно сопровождающих столь масштабные преобразования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Для советской историографии была характерна односторонняя трактовка политики «военного коммунизма» как безошибочной и абсолютно правильной, тогда как на современном этапе появляются разные мнения о данной политике. Новые подходы в изучении проблемы, всестороннее и комплексное исследование становления и развития системы повинностей способствует развитию исторической науки на современном этапе, расширению круга проблем и методов исследования.

2. Законодательная база и методы проведения различных видов повинностей были недостаточно продуманы властями. При проведении повинностей часто встречались «перегибы» местных властей. Количество мобилизованных по «трудгужповинности» и дровяной повинности в Пензенской губернии превышало количество мобилизованных в соседних губерниях.

3. Основными причинами уклонения от воинской и военно-конской повинности в Пензенской губернии была плохая организованность и материально-бытовая составляющая воинских частей, непонимание смысла войны населением, прифронтовое положение и национальный фактор.

4. Реакция крестьян на продовольственную политику советской власти периода Гражданской войны была неоднозначной. Наибольшее противодействие, включая массовые вооруженные выступления, приходилось на период продовольственной диктатуры 1918 г. Однако и более «мягкая» с точки зрения властей продовольственная разверстка также вызывала разнообразные формы протеста.

5. Повинности помогли выстоять советской власти в военном и экономическом плане, и альтернативы им не было, но результаты их проведения негативно отразились на хозяйственной жизни губернии, что проявилось: в «распылении» рабочего класса, принудительном характере труда и снижении его производительности, отношении к мобилизованным по повинностям, как к заключенным, в самовольном увеличении поборов продовольственными отрядами и местными властями при изъятии у населения продовольствия.

6. Особенности Пензенской губернии выступали ее принадлежность к производящим хлеб губерниям, прифронтовое положение, несменяемость советской власти, удобное транспортное положение (что отразилось в большом проценте выкачки продовольствия и других ресурсов на основе повинностей) и наличие мусульманского

населения, влиявшее на исполнение некоторых видов повинностей, в частности, гужевой и военно-конской.

Апробация диссертационного исследования. Материалы исследования и основные идеи работы были представлены в 7 научных публикациях, три из которых в рецензируемых журналах ВАК, а также в выступлениях на двух межвузовских научно-практических конференциях XI и XIII «Лебедевских чтениях» 2010 и 2012 гг. с опубликованием тезисов.

Структура диссертации подчинена исследовательской логике и состоит из введения, трех глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Структура диссертации подчинена исследовательской логике и состоит из введения, трех глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

В введении обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, его территориальные и хронологические рамки, методологическая основа, степень изученности проблемы, научная новизна, цель и задачи, анализируется источниковая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1 «Теоретические основы и историография проблемы повинностей населения периода Гражданской войны» состоит из двух параграфов и посвящена анализу историографии проблемы в советский и постсоветский периоды. В результате этого анализа был сформирован значительный перечень источников, послуживший базой для аргументации выводов. В результате были выявлены основные проблемы, еще недостаточно рассмотренные в трудах историков, предложена оригинальная концепция научного осмысления происходивших процессов, выбраны методика и методология, позволяющие решать исследовательские задачи наиболее эффективным способом.

В первом параграфе *«Становление и развитие советской историографии в 1920 - 1980-е годы»* рассматривается историография данной темы советского периода. После захвата власти большевики в соответствии с марксистским учением намеревались построить «царство труда». Основные положения и концепции труда включали следующие постулаты: всеобщность, свобода от эксплуатации, планомерность организации, творческий характер, социальная значимость, сознательная добровольная дисциплина. Эти положения они и пытались воплотить в

своей социальной политике. Руководители страны, и в частности В.И. Ленин, считали, что после Октября появились предпосылки для формирования новых трудовых отношений: власть у рабочих; есть теория, объясняющая, что делать; есть партия, способная вести за собой массы. Когда большевистская власть стала проводить политику «военного коммунизма», методы принуждения выдвинулись на первый план. Принцип всеобщности труда обернулся трудовой повинностью, трудомобилизациями и пайковым снабжением работающих; трудовая дисциплина – милитаризацией труда; планомерная организация – созданием трудовых армий (с января 1920 г.) и строгим учетом и распределением рабочей силы. Но даже в это время пробовали воспитывать новое отношение к труду и создавать новый тип отношений на производстве. Основы «творческого», особенно безвозмездного, труда поощрялись и пропагандировались. Разворачивалась – пусть без особых успехов – борьба за производственную дисциплину. Этот тип трудовых отношений, который целенаправленно формировали в то время, В.И. Ленин и вся пропаганда, чаще всего именовали «коммунистическим трудом». Фактором, сдерживающим создание трудовых отношений нового типа в первые годы Советской власти, было тяжелое материальное положение рабочих. Голод и лишения деформировали психологию рабочих, обострили такие пороки в их среде, как воровство, стяжательство, спекуляция и т.д. Возникали забастовки, этим пользовались противники большевиков для агитации против Советской власти¹.

Самые первые работы советского периода по данной проблеме, были посвящены трудовой повинности и продовольственной разверстке. Вопросами труда как теоретического понятия задолго до революции занимались К. Маркс и Ф. Энгельс. В «Манифесте коммунистической партии» они отмечают обязательность труда для всех как одну из мер перехода к социализму. По Марксу, труд – главная революционная сила в борьбе за свержение буржуазного строя². То есть, если рассматривать труд с политической точки зрения, то только он дает освобождение пролетариата от эксплуатации. О трудовой повинности писал и В.И. Ленин в своей работе «Государство и революция»³. Помимо этой работы в период 1917-1920 гг. у вождя мирового пролетариата выходит еще ряд работ по продовольственной диктатуре и продовольственной разверстке («Тезисы по продовольственному вопросу», «О самостоятельных заготовках

¹Ильяхов А.А. Трудовые отношения в годы Гражданской войны: доктрины и реальность. // Гражданская война в России: события, мнения, оценки / Науч. ред. Н.А. Ивницкий. М., 2002. С.556.

²Энгельс Ф., Маркс К. Принципы коммунизма. Манифест коммунистической партии. М., 2009.

³Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 452.

продовольствия», «О мерах борьбы с голодом», «О продовольственных отрядах», «Голод»). В эти же годы была опубликована книга «Экономика переходного периода» Н.И.Бухарина, где он оправдывает революционное насилие его созидательной ролью¹.

А.И. Анишев в книге «Очерки истории гражданской войны 1917-1920 гг.» проводит связь между крестьянскими восстаниями в годы Гражданской войны и принудительными мобилизациями в Красную Армию, а также продовольственной политикой большевиков². Проблеме дезертирства и комплектованию Красной Армии отводят особое место в своих монографиях С. Оликов и Н.Н. Мовчин³. Помимо этого С. Оликов делает вывод о том, что власти не исполняли взятых на себя обязательств по помощи семьям красноармейцев, что являлось одной из главных причин дезертирства. В 1926 году выходит монография Л.Н. Крицмана, где он пытается определить связь применения принудительного труда и перехода к всеобщей трудовой повинности с особенностями крупного машинного производства, и этот переход был, по его мнению, неизбежен⁴.

Продолжает данную тему уже в 1927 г. Л.Д. Троцкий, который выдвигает идею воинской и трудовой повинности и показывает возможность использования Красной Армии на хозяйственном фронте (трудармии). Однако впоследствии он будет выступать за выкачку рабочей силы из деревни на основе трудовой повинности⁵.

В 1930-1940-х годах о проблеме повинностей писали мало. Но все же в этот период выходят статьи М. Гельберта о трудовой повинности и публикация А.Б. Беркевича о продразверстке⁶.

Огромное влияние на историографию того времени оказал «Краткий курс истории ВКП (б)», вышедший в 1938 году, которому впоследствии следовали все историки вплоть до 1950-х годов. В нем причины введения «военного коммунизма» объяснялись исключительно необходимостью укрепления обороны страны.

С середины 1950-х годов исследователи вновь начинают возвращаться к теме экономической политики периода Гражданской войны. Выходят работы П.И. Ляшенко и В.Р. Герасимюка, в которых

¹ Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. М., 1989. С. 168.

² Анишев А.И. Очерки истории гражданской войны 1917-1920. Л., 1925.

³ Мовчин Н.Н. Комплектование Красной Армии. Л., 1926; Оликов С. Дезертирство в Красной Армии и борьба с ним. Л., 1926.

⁴ Крицман Л.Н. Героический период Великой русской революции. М.-Л., 1926. С.9.

⁵ Троцкий Л.Д. Сочинения. Т. 15. Хозяйственное строительство Советской республики. М.-Л., 1927. С. 10-14.

⁶ Гильберт М.К. вопросу о составе промышленных рабочих СССР в годы гражданской войны. // История пролетариата СССР. 1934. № 6; Беркевич А.Б. Петроградские рабочие в борьбе за хлеб. Л., 1941.

затрагивалась тема продовольственной разверстки¹. Книгу П.И. Ляшенко можно назвать первой работой критического характера, но критика была сдержанной, что объяснялось «цензурными» рамками.

В 1960-1980-е годы выходят работы Ю.П. Петрова, С.В. Липицкого с анализом проблемы мобилизации в Красную Армию в период Гражданской войны². Также выходит интересная работа Ю.А. Полякова, в которой автор затрагивает вопрос отношения крестьянства к продразверстке и отмечает, что недовольство вызывала не сама продразверстка, а перегибы власти в ходе ее осуществления³.

Одной из основных работ по экономической политике государства в период Гражданской войны становится работа Е.Г. Гимпельсона⁴. В ней автор отмечает, что «термин военный коммунизм» не охватывает все стороны экономической политики Советского государства в годы Гражданской войны, он не передает всего содержания социально – экономического развития Советской республики в 1918-1920 гг. Даже в кульминационный период «военного коммунизма» (конец 1920 – начало 1921 гг.) осуществлялись меры «невоенно – коммунистического» характера (борьба с уравнильностью, поиски путей к материальному стимулированию труда, усилия по организации и расширению производства, коммунистические субботники). Вынужденное пойти на крайнюю централизацию в управлении (милитаризация труда, главкизм), советское государство в тоже время делало все возможное для привлечения широких трудящихся масс к государственному управлению и укреплению принципа демократического централизма. Однако «военный коммунизм» полностью сыграл ту историческую роль, которая на него непосредственно возлагалась, он способствовал победе над врагами, закреплению и расширению социалистических завоеваний»⁵.

В 1980-е годы историография Гражданской войны начинает носить более критичный характер. Выходят работы В.М. Андреева, В.В. Кабанова⁶. Если Андреев делает акцент только на продовольственной разверстке, отмечая ее негативное влияние не только на крестьянские

¹Ляшенко П.И. История народного хозяйства СССР. В 3-х т. М., 1956. С. 110-111.; Герасимюк В.Р. Начало социалистической революции в деревне 1917-1918 гг. М., 1958.

²Петров Ю.П. Строительство политорганов, партийных и комсомольских организаций армии и флота. М., 1968; Липицкий С.В. Военная деятельность ЦК РКП (б) 1917-1920 гг. М., 1973.

³Поляков Ю.А. О политических настроениях крестьянства к концу гражданской войны // Октябрь и гражданская война в СССР. М., 1966.

⁴Гимпельсон Е.Г. «Военный коммунизм» политика, практика, идеология. М., 1973.

⁵Гимпельсон Е.Г. «Военный коммунизм» политика, практика, идеология. М., 1973. С. 288-289.

⁶Андреев В.М. Под знаменем пролетариата. М., 1981., Кабанов В.В. Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». М., 1988.

хозяйства, но и на политические настроения крестьян, то Кабанов рассматривает все повинности, а также налоги, которыми облагалось крестьянство.

Региональная историография раннего советского периода также не отличалась объективностью. Одной из первых работ региональной историографии Среднего Поволжья следует назвать работу Н.В. Гурьева с анализом причин контрреволюционного выступления весной 1919 г. в Самарской и Симбирской губерниях¹.

Наиболее интересной научной работой, посвященной экономической политике в Пензенской губернии, стала книга П.Г. Сумерина, вышедшая в 1960 году. Автор, рассматривая комбеды Пензенской губернии, обращается и к проблеме восстаний, направленных как против комбедов, так и против продовольственной политики большевиков². Продолжает тему организации комбедов Е. Медведев, исследуя также установление продовольственной диктатуры и проведение продовольственной разверстки в 3-х губерниях Среднего Поволжья³. Следует отметить исследования М.И. Давыдова и Ю.К. Стрижкова. Они анализировали каждую заготовительную кампанию, в том числе и в Пензенской губернии, а также влияние продовольственной политики на крестьянские хозяйства⁴.

Советская историография периода Гражданской войны в большинстве своем уделяла незначительное внимание повинностям, и чаще всего рассматривались повинности среди крестьян, хотя они распространялись и на другие слои населения. Негативные стороны политики Советского государства освещались недостаточно, а если и отмечались, то объяснялись необходимостью борьбы против кулачества и зажиточного крестьянства. Только к концу 1980-х годов, когда идеологическая машина СССР несколько ослабила свою работу, стали появляться более объективные работы историков, уделяющих повинностям более пристальное внимание.

Во втором параграфе **«Появление новых подходов и научных проблем в изучении формирования системы повинностей в историографии последних десятилетий»** рассматривается историография данной темы в постсоветский период. Современный период (1990-2010 гг.) характеризуется появлением новых, более объективных работ, что было связано с рассекречиванием новых архивных данных и сменой политического режима в стране.

¹ Гурьев Н.В. Чапанная война. Сызрань, 1924.

² Сумерин П.Г. Комбеды в Пензенской губернии. Пенза, 1960.

³ Медведев Е. Крестьянство Среднего Поволжья в Октябрьской революции Куйбышев, 1970.

⁴ Давыдов М.И. Борьба за хлеб. М., 1971; Стрижков Ю.К. Продотряды. М., 1976.

На страницах различных исторических журналов публикуются новые статьи о трудовой повинности и продовольственной разверстке таких авторов, как И.Б. Берхин, Н.Е. Дементьев, Г.Ф. Доброноженко¹. Если И.Б. Берхин оправдывал введение трудовой повинности, то Н.Е. Дементьев и Г.Ф. Доброноженко негативно высказывались о трудовой повинности и продовольственной разверстке.

2000-е годы ознаменовались появлением объемных научных трудов по периоду «военного коммунизма» и повинностям. Выходит монография Л.В. Борисовой «Военный коммунизм»: насилие как элемент хозяйственного механизма². В ней автор обозначает трудовую повинность как «новое крепостное право». Она пишет о том, что насилие, применяемое в процессе трудовой повинности, было вполне закономерным, так как насилие в период правления страной Советами применялось в различных сферах жизни. Центральным понятием, по которому действовала молодая Советская власть, был «принцип принудительности»³. Особый научный интерес представляют диссертации О.В. Теленковой и В.В. Цысь, посвященные трудовой повинности⁴. Эти две работы внесли весомый научный вклад в исследование проблемы формирования и развития системы повинностей в период Гражданской войны и положили начало поиску новых подходов в изучении причин и масштабов осуществления политики «военного коммунизма».

Региональная историография современного периода также характеризуется появлением новых диссертационных работ и монографий по Среднему Поволжью. Выходит диссертация В.К. Абрамова, посвященная социально-политической истории мордовского народа. В ней анализируются причины крестьянских восстаний в Поволжье в 1919-1920 годах.⁵ Также представляют огромный научный интерес диссертация

¹Берхин И.Б. Так что же такое «военный коммунизм». // История СССР. 1990. № 3; Дементьев Н.Е. К оценке земельной и продовольственной политики Советской власти в 1917-1918 гг. // Вопросы истории. 1991. № 4-5; Доброноженко Г.Ф. ВЧК-ОГПУ о политических настроениях северного крестьянства 1921-1927 гг. (по материалам информационных сводок ЧК-ОГПУ). Сыктывкар, 1995.

²Борисова Л. В. «Военный коммунизм»: насилие как элемент хозяйственного механизма. М., 2001.

³Там же.

⁴Теленкова О.В. Трудовая повинность в годы гражданской войны (октябрь 1917 - март 1921 гг.): Дисс... кан. ист. наук. Смоленск, 2004; Цысь В.В. Трудовые армии в условиях Гражданской войны и перехода к новой экономической политике. Дисс... док. ист. наук. Тюмень, 2009.

⁵Абрамов В. К. Социально-политическая история мордовского народа. Дисс... док. ист. наук. Саранск, 1997.

А.А. Васильева о продовольственной разверстке в Нижнем Поволжье и А.В. Тишкиной о продразверстке в Среднем Поволжье¹.

Проблемой изучения в диссертации Р.Ю.Полякова, стали воинская и военно-конская повинности. Она интересна тем, что автор рассмотрел не только ход мобилизаций в Красную Армию в период Гражданской войны, но и состояние дисциплины в ней, хозяйственную и бытовую сторону жизни в казармах, проблему дезертирства и волнений против мобилизаций в армию.

Огромную работу по изучению крестьянских волнений в Среднем Поволжье проделал известный пензенский ученый В.В. Кондрашин. В своих книгах «Крестьянское движение в Поволжье в 1918-1922 годах» и «Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма» автор рассматривает различные повинности как одну из основных причин этих волнений².

Проблемой повинностей занимались и зарубежные ученые, наиболее известными из них были Оливер Редки, М.С. Френкин, Орландо Файджес, Ларс Ли, Грациози и др. В большей степени иностранных ученых интересовали продовольственная политика и продовольственная разверстка.

Таким образом, изучив теоретические основы и историографический материал периода политики «военного коммунизма», следует сделать вывод, что оценка повинностей в историографии неоднозначна, некоторые авторы действия правительства оправдывают, делая акцент на том, что страна была поглощена экономической разрухой, многие предприятия были закрыты, шло распыление рабочего класса, армия из-за гражданской войны нуждалась в людях, лошадях, как основном транспорте в то время, и продовольствии. Чтобы страна не ушла еще больше в хаос, не осталась с разрушенной промышленностью и не впала в анархию, нужны были экстренные меры. Этими мерами было введение повинностей, налогов и продовольственной разверстки. И, как считают многие авторы, этим была спасена страна. Другие, напротив, не оправдывают правительство, считая, что эти крайние меры привели к массовому протесту населения, авторитет Советов стремительно упал, крестьянские движения и различные волнения пронесли практически во всех регионах страны. Авторы в основном рассматривают продовольственную разверстку и, как следствие, протесты

¹ *Васильев А.А.* Продовольственная политика Советского государства в 1918-1920 гг. (на материалах Нижнего Поволжья) Дисс... кан. ист. наук. Саратов, 2002; *Тишкина А.В.* Продовольственная политика Советской власти в 1917-1921 гг. (на матер. Среднего Поволжья). Пенза, 2004.

² *Кондрашин В.В.* Крестьянское движение в Поволжье в 1918-1922 гг. М., 2001; *Кондрашин В.В.* Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. М., 2009.

населения, не уделяя должного внимания повинностям в целом. В советской историографии эта тема была не очень популярна. Больше внимания к этой теме исследователи стали уделять только в 2000-е годы. Но в то же время фундаментальные труды, в которых рассматривалась бы вся система повинностей отсутствуют и данная тема нуждается в дальнейшей разработке.

Глава 2 «Причины появления и складывание системы повинностей» касается исследования основных причин введения и законодательного оформления различных видов повинностей, распространенных в Пензенской губернии.

В первом параграфе *«Условия возникновения и развития трудовой повинности»* исследуется история возникновения и поэтапное введение трудовой повинности различными нормативными актами.

Система трудовой повинности складывалась не сразу, отдельные ее проявления можно встретить на протяжении 1918 г. в различных отраслях народного хозяйства. В первый год Гражданской войны трудовую повинность в милитаризированной форме пытались установить для имущих классов, но после всеобщей национализации промышленности, проведенной по декрету от 28 июня 1918 г., «богатые», т.е. собственники средств производства, акций и вкладов в банках, перестали существовать. Главный объект для трудовой повинности – буржуазия в классическом понимании марксизма – поменяла свой социальный статус, поэтому объектом трудовой повинности стало все население. С 1919 г. мобилизации в полном объеме стали проводиться среди рабочего класса и крестьянства. Общее руководство проведением всеобщей трудовой повинности осуществлял Совет Обороны. Помимо него по декрету Совета Обороны «о натуральной, трудовой и гужевой повинности» от 19 ноября 1919 г., призыв, принуждение и контроль населения по выполнению повинностей осуществлял также НКВД. Местные хозяйственные учреждения, по предложению которых вводилась та или иная повинность, обязаны были представлять в НКВД полные и точные отчеты о количестве принимавших участие в работе человек с указанием числа мужчин и женщин, о произведенной работе и о выплаченном вознаграждении. Координировал деятельность различных ведомств Главный комитет трудовой повинности (Главкомтруд) во главе с Ф.Э. Держинским, а на местах работали губернские, уездные, волостные комитеты, на которые возлагалась ответственность за фактическое проведение всех видов трудовой повинности. В Пензенской губернии наряду с уездными и губернскими комдезами (комиссиями по борьбе с дезертирством) создавались при военкомдезертир специальные отделы по борьбе с труддезертирством.

Комиссии по борьбе с трудовым дезертирством просуществовали до конца 1921 – начала 1922 гг., когда на основании постановления СНК от 14 декабря 1921 г. свои функции они передали администрации и профорганам, кроме дел о трудгужповинности и трудгужналогу, которые возбуждались судебными органами¹.

Таким образом, введение трудовой повинности, а также дальнейшее ее закрепление в различных законодательных актах прошло достаточно длинный путь, и впоследствии она осуществлялась на протяжении всего периода Гражданской войны. Политика привлечения большевиками к трудовой повинности имущих классов не оправдалась, но это можно объяснить не только небольшой численностью этого класса, но и тем, что она была предлогом для начала проведения этой повинности уже для всего населения.

Во втором параграфе *«Организация и проведение гужевой (подводной) и дровяной повинностей»* рассматриваются трудовые повинности среди крестьянского населения Пензенской губернии.

Гужевая, или подводная, повинность была распространенным типом трудовой повинности среди крестьян. В связи с недостатком транспорта в стране, на крестьянство были возложены массовые перевозки – это и была трудгужповинность. Чаще всего она применялась при заготовках топлива и соприкасалась с другим видом трудовой повинности – дровяной.

Топливная промышленность 1918-1921 гг. была представлена почти исключительно дровозаготовительной (лесной) и торфяной отраслями, причем древесное топливо явно доминировало в топливном балансе. Но трудгужповинность применялась не только на заготовке топлива, но и в сельском хозяйстве, чаще всего в порядке трудовой повинности по оказанию помощи семьям красноармейцев (перевозка различных грузов, материалов, рабочих), а также при проведении продовольственных разверсток, что указывает на зависимость одной повинности от другой и на количество повинностей ложившихся на одно хозяйство.

Негативное отношение крестьян к этим повинностям, их незаинтересованность отмечалась во всех отчетах экономических совещаний. Из разных уездов Пензенской губернии в Губкомтруд приходили донесения об отказе населения выполнять гужевую повинность. Требования гублескомов по отношению к людской рабочей силе были выполнены: в ноябре 1920 г. – на 24%, в декабре – на 36%, в январе 1921 г. – на 21%, в феврале – на 22% и в марте 1921 г. – на 14%. Крестьяне ломали инвентарь, калечились, лошади гибли.

В Пензенской губернии за 1-ю половину 1920 года было мобилизовано 219.526 человек, 175.175 лошадей, заготовлено 28.284 куб.

¹ Известия Наркомвоен. 1922. 15 января.

метров дров, перевезено 14.325 куб. метров дров. Для сравнения в Симбирской – 45.872 человека, 9.173 лошади; в Харьковской – 1.182 человека, 574 лошади. Трудгужповинность в период Гражданской войны имела огромное значение ввиду острой нехватки транспорта в стране, что объясняет ее введение одной из первых. Достаточное количество лесов в Пензенской губернии делали ее основной в заготовке топлива, что объясняло значительно большее число мобилизованного к данной повинности населения, чем в других губерниях.

В третьем параграфе *«Проведение трудовой повинности в губернии среди рабочего класса и городского населения»* анализируются основные виды трудовых повинностей и методы их проведения среди городского и рабочего населения Пензенской губернии, а также основные причины и способы уклонения населения от данного вида повинностей.

Трудовая повинность распространялась практически на все категории населения (как мужчин, так и женщин), но при этом была аналогична воинской повинности: также формировались трудовые армии, также были призывы только не на фронт, а на труд, и занимались ей также военкоматы и комитеты труда. В Пензенской губернии имели место три вида привлечения населения к труду: 1) сплошная мобилизация не занятых на общественных работах квалифицированных рабочих; 2) мобилизация «трех старших возрастов» – 1886, 1887, 1888 годов рождения для разных работ; 3) передача на «трудцели» призываемых по поверочным сборам.

Само проведение трудовой повинности носило репрессивно-принудительный характер. Помимо того, что население использовалось практически как бесплатная рабочая сила, негативно воспринимался и сам процесс проведения трудовой повинности по мобилизациям. Мобилизованных охраняли и доставляли к месту работы этапами, что вызывало массовое бегство. Все это усиливало недовольство населения, и оно всеми возможными способами пыталось уклониться от трудовой повинности. Что выражалось в указании неверных сведений о себе при переписях, незаконных получениях врачебных бюллетеней, подложных документов и в простом уклонении. Это подтверждается результатами Всероссийской переписи по Пензенской губернии за 1920 год, согласно которой всего трудоспособного населения в возрасте от 16 до 50 лет в губернии насчитывалось 288.277 мужчин и 426.583 женщины, что в процентном соотношении составляло 36% трудоспособных мужчин и 44% трудоспособных женщин. Из-за боязни трудовых мобилизаций в переписи указали, что заняты неземледельческим трудом, всего 62.969 мужчин и 26.900 женщин, что составляет от общего числа мужчин в губернии 23% и от общего числа женщин – 6%. В сельских местностях, по данным той же переписи, неземледельческим трудом занимались около 15% мужчин и 3% женщин. В городах по Пензенской губернии неземледельческим трудом

занимались 83% мужчин и 44% женщин. Наконец, если взять одну Пензу, то в ней неземледельческим трудом занимались 92% мужчин, 53% женщин. Занятия по восстановлению промышленности республики для населения, согласно выводам данной переписи, являлись «малоинтересными». В список лиц, работающих по наиболее важным специальностям, составленный Главкомтрудом, вошло всего лишь 43.100 человек, или 49% всех лиц, занятых неземледельческим трудом, и 6% всего трудоспособного населения.

Власть жестко боролась с трудовым дезертирством. Однако некоторые немногочисленные категории лиц специальными декретами или постановлениями высших органов государственной власти от мобилизаций освобождались полностью. Таких лиц насчитывалось около 20 % от всего населения Пензенской губернии.

В четвертом параграфе *«Масштабы и последствия мобилизации по военно-конской и воинской повинностей»* показаны ход и результаты проведения военно-конской и воинской повинностей.

Необходимость введения воинской повинности была обусловлена тем, что в период Гражданской войны Красная Армия остро нуждалась в постоянном пополнении. С лета 1918 года советская власть и Народный Комиссариат по военным делам были вынуждены перейти от добровольного комплектования к принудительным мобилизациям на основании постановления ВЦИК от 29 мая 1918 г. о принудительном наборе в вооруженные силы, которое было законодательно закреплено в принятой V Всероссийским съездом Советов Конституции. 29 июля 1918 г. правительство приняло декрет «О принятии на учет годных к военной службе граждан в возрасте от 18 до 40 лет».

В ходе последующих лет воинская повинность была распространена на большинство мужского населения. Это неизбежно вызвало рост уклонения от нее и дезертирства. Масштабы дезертирства в различных уездах Пензенской губернии были достаточно крупными. По статистике дезертирства, которая началась вестись только с 1919 г., всего задержанных дезертиров в Пензенской губернии за этот год было 30098 человек, а за 1920 - 1921 гг. – около 50% от общего числа призванных¹. Причины дезертирства были вызваны необустроенностью новой армии (отсутствие теплого обмундирования и неудовлетворительное питание), усталостью населения от войны и непониманием смысла Гражданской войны. Население всячески пыталось найти способы легального уклонения от службы, которыми являлись различные ходатайства, прошения, религиозные убеждения и мнимые болезни.

¹ ГАПО. Ф. Р-36. Оп. 1. Д. 86. Л. 207-209.

Военно-конская повинность была введена декретом Совнаркома 26 июля 1918 г. для успешного формирования армии и обеспечения ее в кратчайшие сроки лошадьми, повозками, упряжью. Лошадей широко использовали и для нужд промышленности, сельского хозяйства и государственных учреждений.

За 1918 г. Пензенской губернией было выдано 3670 лошадей (меньше на половину указанного наряда), что объяснялось низкой (почти в 2 раза) закупочной ценой и использованием части денег на зарплату сотрудникам военкоматов, которые несколько месяцев не получали зарплату. Всего мобилизованных лошадей в губернии за 1918-1919 гг. было около 12 тыс¹. Низкая закупочная цена на лошадей вынуждала население продавать их перед мобилизацией. Поэтому в период мобилизации конского состава военное руководство запрещало свободную продажу и покупку лошадей на рынке. Но население часто не исполняло это распоряжение.

Отсутствие достаточного опыта и четкой организации самого процесса изъятия лошадей вызывало недовольство крестьян, не желавших лишаться главной основы жизнеобеспечения. По данным Пензенского военного комиссариата, в некоторых уездах практически каждая вторая крестьянская семья, оставшись без лошади, обрекалась на полуголодное существование, так как лошадь в то время являлась не только транспортным средством, но и тягловой силой в обработке полей. Кроме того, в некоторых селах и уездах Пензенской губернии, особенно где имелось мусульманское население, конина шла и на пропитание людей.

Таким образом, интересы крестьянства и военно-мобилизационная политика Советского государства не совпадали, что являлось причиной появления массового недовольства и даже фактов противодействия крестьян новой власти в период Гражданской войны.

Глава 3 «Продовольственная разверстка и ее последствия» посвящена изучению комплекса проблем, связанных с введением продовольственной диктатуры, причинам и последствиям ее установления, а также продовольственной разверстке, и ее практическому осуществлению.

Первый параграф **«Введение продовольственной диктатуры»** касается деятельности советских властей по практическому проведению реквизиций сельхозпродукции в рамках продовольственной диктатуры, предшествовавшей продразверстке, и законодательному закреплению этих мер.

¹ ГАПО. Ф. Р-1159. Оп. 4. Д. 162. Л. 420.

В 1918 году продовольственная ситуация в стране становится критической. Голод и развалившаяся экономика страны ставят под угрозу существование Советского государства. Государство увидело выход из сложившейся ситуации в жесткой продовольственной диктатуре. При этом ущемлялись рыночные интересы части крестьянства. Крестьяне, имевшие излишки, отказывались добровольно и по твердым ценам сдавать его государству. В конце января, ввиду почти полного отсутствия хлеба для населения города Пензы, губернская продовольственная коллегия вынуждена была перейти к принудительному изъятию излишков хлеба – к реквизициям, для чего привлекалась продовольственная милиция. Путь принудительного изъятия хлеба выбрали и уездные советы. Первые уезды подвергшиеся реквизиции стали Пензенский, Чембарский и Мокшанский, так как земля в них черноземная и в этих уездах хлеба было больше, чем в других. Крестьяне оказывали упорное сопротивление при изъятии излишков хлеба. Против реквизиций открыто выступали меньшевики и эсеры, занимавшие в первой половине 1918 г. – руководящие посты в земствах и уездных Советах.

Посылая вооруженные отряды в деревню для реквизиции излишков хлеба, губпродколлегия одновременно допускала свободную торговлю в городе Пензе и запрещала реквизицию у крестьян, которые везли хлеб в город для продажи на базаре по вольным ценам. Поскольку губерния получала наряды Наркомпрода на заготовку хлеба в других губерниях, как губернские, так и уездные продовольственные органы заботились только о своих нуждах. Тяжелое продовольственное положение часто заставляло продовольственные органы прибегать к практике отцепки железнодорожных грузов, шедших в адреса других губерний.

Режим продовольственной диктатуры был установлен рядом декретов Советского правительства в мае-июне 1918 года. Его характерными чертами были объявление войны кулачеству и иной буржуазии, удерживающей у себя излишки хлеба, а также всем нарушителям хлебной монополии и запрет всякой частной торговли хлебом. Незыблемость хлебной монополии подтверждалась тем, что вводилась сдача излишков в течение недели. Наказанием за их укрытие должно было стать тюремное заключение на срок не менее 10 лет с конфискацией имущества. Поощрялось сообщение о сокрытии излишков, в этом случае они отбирались бесплатно, а сообщивший получал половину сокрытого. В документах губпродкома отмечалось около 1000 таких случаев за 1918 г.

Кампанию по реквизиции хлеба осуществляли рабочие промышленных центров (через продовольственные отряды), крестьяне из числа бедняков (через комитеты деревенской бедноты – комбеды), армия (через продармию), продовольственная милиция. Все функции по

заготовке и распределению хлебной продукции были переданы Наркомпроду; повсеместное введение нормированного снабжения хлебом и другими продуктами находилось также под контролем государства. При изъятии продовольствия на местах наблюдались многочисленные случаи коррупции. Все это вызывало многочисленные мятежи практически на всей территории Пензенской губернии. Наиболее крупные из них в Пензенском уезде охватив несколько волостей, в г. Чембаре, в отдельных селах Крюковской, Карсаевской, Мачинской и Чернышевской волостей, в том числе в селе Кучки и в селе Поим, а также восстания проходили в Нижнеломовском и Керенском уездах.

Продовольственную диктатуру, а впоследствии продовольственную разверстку можно назвать самой главной и самой тягостной повинностью, введенной в период «военного коммунизма».

Второй параграф *«Проведение продовольственной разверстки в 1919-1921 гг., ее особенности и отношение к ней населения»* посвящен введению продразверстки, сравнению ее с продовольственной диктатурой и пришедшим ей на смену продналогом, а также анализу особенностей проведения продовольственной разверстки в Пензенской губернии и причин массового недовольства в крестьянской среде в этот период.

По сравнению с продовольственной диктатурой, проводившейся без должного контроля сверху и породившей массовое недовольство крестьян, продразверстка была задумана как более мягкая политика, хотя прошлые и последующие «перегибы» со стороны местных властей, опять же, привели к массовому недовольству в крестьянской среде.

Пензенская губерния, относящаяся к производящим губерниям, получив огромные наряды по разверстке, не смогла их выполнить даже наполовину. Губерния должна была дать потребляющим районам республики не позже 15 июля 1919 года 11,6 млн. пудов зерна. По этому поводу было созвано чрезвычайное заседание Губернского продовольственного комитета, для того чтобы сообщить Народному комиссариату продовольствия о невозможности выполнения этого задания. На этом же заседании было постановлено применять все силы и средства к извлечению хлебных излишков в уездах согласно данным учета урожая хлеба 1918 года, для чего предписывалось наиболее хлебным уездам поставить губпродкому продовольствие к марту 1919 года в размере 75%, а к 15 июля – остальное количество. В докладах с мест было отмечено, что после изъятия «излишков» во многих уездах образовался недостаток хлеба на местные потребности (Керенском, Инсарском, Городищенском), а также громадный недосев в богатых хлебом Чембарском и Мокшанском уездах, что являлось предтечей будущих недоборов хлеба. По данным Саранского, Мокшанского уездов, ресурсы для заготовки еще оставались, но без вооруженной силы извлечь их было невозможно. Ситуация в

Краснослободском уезде была еще хуже, население уезда просто голодало. Итогом данных реквизиций становится вступление населения Пензенской губернии в «чапанную войну» охватившую также Симбирскую, Уральскую, Оренбургскую и часть Казанской губерний, а позже и оказание поддержки некоторыми уездами «антоновского движения». Помимо этого также проходили отдельные выступления в различных селах Пензенской губернии. Но следует отметить, что в 1920-1921 гг. по сравнению с 1918-1919 гг. активное противостояние властям со стороны населения губернии снижается, что объяснялось некоторым смягчением продовольственной политики государства.

Рассматривая отдельно Пензенскую губернию, следует с уверенностью отметить, что причиной более 80% выступлений в 1918-1921 гг. стало недовольство продовольственной политикой. Помимо выступлений крестьяне активно использовали и различные формы уклонения от продовольственной разверстки, такие как сокрытие излишков, сокращение посевов урожая, сдача сорного хлеба, мешочничество. Масштабы мешочничества в Пензенской губернии были очень большими. В отчетах о реквизициях у мешочников отмечалось, что только в июле 1918 года отряд питерских рабочих изъяс у спекулянтов в Пензенской губернии 10 тысяч пудов хлеба. Правительство не считалось ни с размерами урожая, ни с тем, что мог уезд реально дать по разверстке. Это приводило к тому, что многие уезды весь период продовольственной разверстки жили впроголодь. Поэтому 21 марта 1921 года декретом ВЦИК на смену продразверстке пришел продналог, который носил более регламентированный характер.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования и формулируются основные выводы.

В период Гражданской войны сложилась целая система повинностей, которая негативно отразилась как на жизни населения, так и на экономике Пензенской губернии. Вопрос о том, была ли альтернатива повинностям на тот период, когда страна переживала жесточайший политический и экономический кризис, в науке остается дискуссионным и в настоящее время. Но если объективно рассматривать период «военного коммунизма», то следует сделать вывод о том, что альтернативы повинностям не было. Именно повинности помогли сформировать и содержать пятимиллионную Красную Армию и выстоять в военном и экономическом плане.

Рассматривая все повинности в комплексе, следует констатировать, что проведение повинностей шло в системе. Если не была хорошо налажена работа по проведению одной повинности, то это отражалось и на осуществлении другой повинности. Период «военного коммунизма» стал определенным испытанием как для всей республики, так и для Пензенской губернии, являвшейся одним из немногих доноров продовольствия для

страны. Ведь она помимо того, что была производящей губернией еще и занимала удобное положение в транспортном плане для вывоза продовольствия, а отсутствие широких боевых действий и несменяемость советской власти на ее территории давали возможность правительству изымать продовольствия столько, сколько было нужно, а не сколько безболезненно для себя могло сдать крестьянское население. Открытое неприятие народом политики повинностей, как и ее неэффективность, в итоге привели к их отмене.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций основных результатов кандидатских диссертаций

1. *Лосяков, А.В.* Методы проведения продовольственной разверстки в Пензенской губернии в 1918-1921-х гг. / А.В. Лосяков // Известия ПГПУ (гуманитарные науки). – Пенза: Изд-во «ПГПУ им. В.Г. Белинского», 2011. – № 23. – С. 505–508. – 0,3 п.л.

2. *Лосяков, А.В.* Отношение населения Пензенской губернии к повинностям, установленным советской властью в период Гражданской войны / А.В. Лосяков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Гуманитарные науки. – Тамбов: Изд-во «Грамота», 2011. – № 7 (13), часть 1. – С. 70–73. – 0,3 п.л.

3. *Лосяков, А.В.* Гужевая и дровяная повинности в Пензенской губернии в 1918-1921гг. / А.В. Лосяков // Известия ПГПУ (гуманитарные науки). – Пенза: Изд-во «ПГПУ им. В.Г. Белинского», 2012. – № 27. – С. 779–782. – 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

1. *Лосяков, А.В.* Воинская повинность в Пензенской губернии в 1918-1921 годах / А.В. Лосяков // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сб. науч. трудов молодых ученых / Под. общ. ред. О.В. Ягова. – Вып. 7. - Пенза: «ГУМНИЦ», 2010. – С. 199–201. – 0,2 п.л.

2. *Лосяков, А.В.* Условия возникновения и развития трудовой повинности в период Гражданской войны / А.В. Лосяков // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сб. науч. трудов молодых ученых / Под. общ. ред. О.В. Ягова. – Вып. 9. - Пенза: ПГУ, 2012. – С. 25–29. – 0,4 п.л.

3. *Лосяков, А.В.* Методы и результаты мобилизаций лошадей в годы Гражданской войны в Пензенской губернии / А.В. Лосяков // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сб. науч. трудов молодых ученых / Под. общ. ред. О.В. Ягова. – Вып. 9. Пенза: ПГУ, 2012. – С. 84–88. – 0,4 п.л.

4. *Лосяков, А.В.* Появление новых подходов и научных проблем в изучении формирования системы повинностей периода Гражданской войны в историографии последних десятилетий / А.В. Лосяков // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сб. науч. трудов молодых ученых / Под. общ. ред. О.В. Ягова. – Вып. 9. Пенза: ПГУ, 2012. – С. 115–122. – 0,6 п.л.