

На правах рукописи

ВОЛОБУЕВА Наталия Михайловна

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ
ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СТУДЕНТОВ**

19.00.13- психология развития, акмеология

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук*

Белгород - 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
ИСАЕВА Надежда Ивановна

Официальные оппоненты: **КОЛМОГорова Людмила Степановна**,
доктор психологических наук, профессор, директор
института психологии и педагогики ФГБОУ ВПО
«Алтайская государственная педагогическая академия»

КУЗНЕЦОВА Людмила Борисовна,
кандидат психологических наук, доцент кафедры
психологии ФГАОУ ВПО «Белгородский
государственный национальный исследовательский
университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет
имени академика И. Г. Петровского»

Защита диссертации состоится 31 октября 2012 г. в 13 часов на заседании Диссертационного Совета ДМ 212.015.06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 308015, Белгород, пр. Богдана Хмельницкого, д. 3, ауд. 2-7.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Текст автореферата размещен на официальном сайте ВАК МОиН РФ – vak2.ed.gov.ru.

Автореферат разослан «30» сентября 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук, доцент



И.Н. Никулин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Российская система образования находится на стадии модернизации, пересмотра основных положений и построения новой системы, ориентированной на мировые стандарты. Возрастают требования к профессиональной подготовке конкурентоспособного специалиста, мобильного и готового к любым изменениям и новшествам, способного реализовывать себя в полной мере в учебной и профессиональной жизни, активно включаться в инновационную образовательную среду.

Одним из качеств, позволяющих студентам адекватно реагировать на происходящие изменения и развиваться, т.е. быть более эффективным в современных условиях обучения в высшей школе, является жизнестойкость. Прикладной аспект изучения жизнестойкости обусловлен еще и тем, что она способствует противостоянию личности стрессовым ситуациям. В качестве стрессирующих воздействий для студентов выступают как различного рода нововведения в системе образования, так и проблемы личного характера, личностные и возрастные кризисы. Таким образом, развитая жизнестойкость способствует и снижению риска возникновения различных заболеваний, возникающих вследствие психологических причин.

Теоретические проблемы жизнестойкости в последнее время активно исследуются как зарубежными (С. Кобейса, С. Мадди, С. Ках, Д. Хошаба-Мадди, Д. Кутель, Д. Вейби, Х. Ли и др.), так и отечественными психологами и социологами (Д. А. Леонтьев, Л. А. Александрова, Д. М. Сотниченко, А. И. Лактионова и др.). Для данной работы особый интерес представляют работы, посвященные возрастному (Л. Б. Кузнецова, В.Р. Петросянц, Е. А. Байер и др.) и профессиональному (Т.В. Володина, М. Е. Зеленова, В. В. Барабанова, Р. И. Стецишин, М. В. Логинова, Н. А. Миллер, Д. В. Карась, С. А. Богомаз, О. В. Каракулова, О. А. Чаусова, Е. А. Горская и др.) аспектам изучения жизнестойкости. Исследованию жизнестойких качеств личности посвящены работы О.А. Березкиной, Т.В. Наливайко и др. В ряде работ жизнестойкость исследуется как условие профилактики суицидального поведения (С.В. Книжникова), как условие выхода из сложных жизненных ситуаций (Т. О. Арчакова, С.А. Богомаз, Н.В. Калинина).

Сегодня достаточно активно изучаются психологические условия развития жизнестойкости как личностного ресурса. Авторы в качестве условий, обеспечивающих процесс развития жизнестойкости, рассматривают отдельные личностные переменные, такие как: коммуникативные навыки (С. В. Книжникова, В. В. Арламов, А. Я. Долженко), самосознание (Д. Коссаба, Л. А. Александрова, О. А. Юрина и др), поисковую активность (Н. В. Калинина, Т. В. Володина, В. С. Ротенберг, В. В. Аршавский, Е. Е. Данилова и др), осмысленность жизни (Д. А. Леонтьев, А. Н. Дорожевец, С. Мадди и др), мотивацию достижения (Т. О. Арчакова, А. Я. Долженко, Р. И. Стецишин, Е. Шаплавская, В. Елкин, Г. Смирнов и тд), саморегуляцию (Т. В. Наливайко, О. А. Чаусова, Е. А. Анненкова и др) и эмоциональный интеллект (В. Книжникова, В. В. Арламов, Н. Г. Винокурова, Е. А. Горская, И. В. Чернова и др).

В современной акмеологии и психологии развития накоплен достаточный научный материал по проблемам психологической культуры личности. Изучению проблемы психологической культуры личности как самостоятельного явления посвящены работы М. В. Карпановой, Т. В. Маняниной, Н. А. Лужбиной, О. Г. Холодковой и др. Активно исследуются вопросы развития психологической культуры на различных возрастных этапах (Л.С.Колмогорова, О. Н. Романова, О. Р. Меремьянина, И. П. Павлова, С. В. Борисова и др.), психологическая культура изучается в контексте образовательного процесса (Н. И. Лифинцева, А. Б. Орлов, А. А. Криулина, С. П. Иванова, Н. В. Чепелева, Н. Ю. Певзнер, Т. Н. Селезнева, Е. А. Болотова, О. В. Юдин, Л. С. Полякова, Е. В. Дементьева и др), и как составляющая профессиональной культуры (Г. И. Марасанов, Н. Т. Селезнева, А. Б. Гребенников, Н.И. Исаева, И. В. Савельева, И. В. Аксенова, М. А. Набережная, И. В. Будовская, Е. В. Дементьева, Е. Е. Смирнова, Е. Н. Гришина и др.). В последние годы интерес исследователей вызывает психологическая культура как условие развития, самоактуализации личности, достижения родительского акме, повышения личностной эффективности преподавателя вуза и т.п. (Е.А. Овсяникова, Т.В. Кочелаева, Т. Е. Егорова, Н. Н.Обозов, А.В. Моложавенко, А. А. Леженина, О. В. Пузикова, А. В. Гумницкая, Е. В. Селезнева, Т. М. Акинина, и др.).

Анализ исследований, посвященных проблеме психологических условий развития жизнестойкости личности в студенческом возрасте, позволил сделать следующие выводы. Во-первых, исследования развития жизнестойкости в студенческом возрасте в основном посвящены связи жизнестойкости с отдельными личностными особенностями, в частности, с толерантностью к неопределенности, со стратегиями совладающего поведения (Е.Шаплавская и И.Плотка, М. В. Логинова, И.П. Шкурпатова и Е.А. Аненкова) и педагогическими условиями актуализации и развития жизнестойкости (О.А. Березкина)

Во-вторых, исследуя психологические условия развития жизнестойкости, авторы, как правило, в качестве таковых рассматривают отдельные личностные переменные, роль каждой из которых в развитии жизнестойкости не вызывает сомнения. Однако работы, посвященные исследованию системы психологических условий, выявлению роли каждой личностной переменной и определению системообразующего условия, практически отсутствуют. В то же время исследование системы условий развития жизнестойкости личности на этапе освоения будущей профессии является актуальным для оптимизации и повышения эффективности процесса обучения и воспитания в высшей школе, для повышения активности студентов, как в образовательной, так и в воспитательной деятельности.

Таким образом, теоретический и онтологический анализ жизнестойкости студентов позволил обнаружить ряд **противоречий**:

- между имеющимся научным потенциалом относительно условий развития жизнестойкости личности и необходимостью обоснования системы психологических условий ее развития в студенческом возрасте;

- между необходимостью развития жизнестойкости современных студентов и недостаточной теоретической и практической разработанностью системы условий развития жизнестойкости в психологии развития.

Обнаруженные противоречия, имеющие как гносиологический так и предметный характер позволили сформулировать **проблему** исследования: какова роль психологической культуры в развитии жизнестойкости личности в студенческом возрасте?

Цель исследования: выявить системообразующее психологическое условие развития жизнестойкости в студенческом возрасте.

Гипотеза исследования: процесс развития жизнестойкости как личностного ресурса в студенческом возрасте детерминирован системой психологических условий, которая характеризуется, с одной стороны, качественными и количественными особенностями отдельных личностных переменных, с другой стороны, особенностями внутренних системных связей, обуславливающих ее целостность. При этом системообразующим условием развития жизнестойкости студентов выступает психологическая культура личности. Качественные изменения системы психологических условий способствуют развитию жизнестойкости, переходу ее на новый уровень функционирования, отличающийся от предыдущего не только уровнем развития отдельных ее компонентов (вовлеченность, контроль и принятие риска), но и характером их взаимосвязей.

Объект исследования: жизнестойкость как личностное качество

Предмет исследования: психологическая культура как условие развития жизнестойкости студентов.

Задачи исследования:

1. Выделить особенности развития жизнестойкости современных студентов.
2. Исследовать личностные особенности студентов с различным уровнем жизнестойкости.
3. Выявить особенности психологической культуры студентов с различным уровнем жизнестойкости
4. Определить место психологической культуры в системе условий развития жизнестойкости.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- представления о жизнестойкости как личностном ресурсе (С. Мадди, С. А. Богомаз, Р. И. Стецишин и др.);

- идеи и принципы системного подхода, в контексте которого условия жизнестойкости рассматриваются с точки зрения основных признаков системности: целостности, структурности, иерархичности и динамичности (Б.Г. Анальев, Б.Ф. Ломов, Э. Г. Юдин, и др.)

- интенционально-динамический подход к развитию психологической культуры личности, в рамках которого психологическая культура рассматривается как способ преобразования внутреннего мира человека (Н. И. Исаева).

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки гипотезы мы использовали следующие методы: теоретические (аналитико-синтезирующий, сравнительно-сопоставительный), организационные методы (сравнительный), эмпирические методы (измерение, наблюдение), методы обработки данных (количественный и качественный анализ), методы интерпретации (структурный, генетический).

В качестве основных психодиагностических процедур в исследовании использовались: «Тест жизнестойкости» (Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова), «Психологическая культура личности» (О. И. Мотков), «Шкала активности личности» (Н. Е. Водопьянова, М. В. Штейн), «Тест смысложизненных ориентаций» (Д. Крамбо, А. Махолик, адаптация Д. А. Леонтьев), «Самооценка личности» (С. Будасси), «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан), «Коммуникативные и организаторские склонности» (В. В. Синявский, В. А. Федорошин), «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова), «Опросник эмоционального интеллекта» (Д.В.Люсин).

При статистической обработке результатов исследования использовались методы описательной статистики, корреляционный анализ, методы перехода на более высокий корреляционный уровень и максимального корреляционного пути. Математическая обработка данных осуществлялась с помощью компьютерных программ статистического анализа Microsoft Excel, SPSS_13.00.

База исследования. Исследование проводилось на базе ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет и АНО ВПО «Белгородский университета кооперации, экономики и права». В исследовании принимали участие студенты факультета психологии, управления и предпринимательства, инженерно-физического (БелГУ), менеджмента, технологического и экономического (БУКЭП) в количестве 247 человек

Организация исследования

Исследование проводилось в три этапа.

Первый этап (2009-2010) – поисковый. Проведение теоретического анализа философской культурологической, психологической и педагогической литературы по проблеме исследования; определение научного аппарата исследования, определение логики исследования, подбор методов и конкретных диагностических методик исследования, формирование выборки.

Второй этап (2010-2011) – эмпирический. Уточнение гипотезы и задач исследования, организация и проведение эмпирического исследования особенностей развития жизнестойкости в студенческом возрасте, системы условий развития жизнестойкости студентов, роли и места психологической культуры в системе условий развития жизнестойкости; математическая обработка полученных результатов.

Третий этап (2011-2012) – обобщающий. Обобщение и систематизация полученных результатов исследования; уточнение выводов исследования; разработка и внедрение результатов исследования в образовательный процесс вузов (БелГУ и БУКЭП); завершение оформления диссертации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Жизнестойкость как сложноструктурированное личностное качество, проявляется в активной включенности студентов в процесс обучения, в осознании ими своей ведущей роли в этом процессе и в умении извлекать опыт и делать выводы из различных, в том числе и сложных, учебных и жизненных ситуаций. Процесс развития жизнестойкости представляет собой переход на новый уровень функционирования, отличающийся от предыдущего уровнем развития отдельных ее компонентов (вовлеченность, контроль и принятие риска) и характером их взаимосвязей.

2. В студенческом возрасте структурные компоненты жизнестойкости имеют разный уровень выраженности: наиболее выражен такой компонент как вовлеченность, наименее – принятие риска, т.е. студенты в большей мере готовы активно включаться в процесс деятельности и в меньшей мере – воспринимать происходящее как опыт, на основе которого можно учиться. При этом структура жизнестойкости в этом возрасте является индивидуально-вариативной.

3. Количественными особенностями личностных переменных, способствующих развитию жизнестойкости, являются: высокий уровень осмысленности жизни, самооценки личностных качеств, коммуникативных способностей, саморегуляции, активности, эмоционального интеллекта, гармоничности внутреннего мира как показателя оптимальной психологической культуры. Качественные изменения личностных переменных проявляются в следующем: студенты с развитой жизнестойкостью ориентированы на будущее (с неразвитой жизнестойкостью – на прошлое), имеют адекватную самооценку (с неразвитой – заниженную или завышенную), у них развита потребность продумывать способы своих действий и поведения для достижения поставленных целей и способность вносить коррекцию при обнаружении несоответствия полученных результатов целям (с неразвитой – такая потребность и способность не развиты); способны понимать и управлять как своими эмоциями, так и эмоциями партнера, доминирование культурно-психологических стремлений к саморазвитию на основе самопознания и их соразмерность с потенциальными возможностями реализации себя как личности (с неразвитой – доминирование культурно-психологических стремлений к принятию себя).

4. В группе студентов с высокой жизнестойкостью психологические условия представляют собой целостную, взаимосвязанную систему. Ядро системы представлено в виде связей реализации студентами культурно-психологических стремлений к самопознанию, самоотношению и саморегуляции с эмоциональным интеллектом и с осмысленностью жизни. Системообразующим условием развития жизнестойкости выступает психологическая культура и, в частности, такие ее составляющие, как сила стремлений к адекватному самоотношению и степень реализации стремлений к саморегуляции.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые поставлена актуальная для разработки психологического обеспечения профессионально-личностного развития студентов проблема выявления системы психологических условий развития их жизнестойкости. К числу наиболее важных научных результатов можно отнести следующие:

- установлены факты, свидетельствующие об особенностях структуры жизнестойкости в студенческом возрасте: студенты активно включаются в разные виды деятельности, но при этом не готовы принимать новое;
- установлено, что особенности жизнестойкости в студенческом возрасте являются индивидуально-вариативными и проявляются по-разному в зависимости от соотношения ее структурных единиц;
- выявлено, что студенты с различной жизнестойкостью отличаются уровнем осмысленности жизни, поисковой активности, самооценки личностных качеств, коммуникативных способностей, саморегуляции, активности,

эмоционального интеллекта, гармоничности внутреннего мира как показателя оптимальной психологической культуры.

- выявлено, что в иерархии психологических условий наиболее значимыми для развития жизнестойкости в студенческом возрасте являются: осмысленность жизни, эмоциональный интеллект и психологическая культура;
- доказано, что развитие жизнестойкости в студенческом возрасте связано не только с количественными и качественными особенностями отдельных личностных переменных, но и с особенностями их взаимосвязи;
- раскрыта роль психологической культуры как систематизирующего условия развития жизнестойкости в студенческом возрасте

Теоретическая значимость заключается в том, что психология юношеского возраста дополнена сведениями об особенностях развития жизнестойкости в данный возрастной период; психология развития дополнена информацией о влиянии личностных переменных на процесс развития жизнестойкости студентов; определение жизнестойкости дополнено применительно к студентам и процессу обучения в высшем учебном заведении; в теории профессионального развития расширены представления о жизнестойкости как необходимом качестве для будущих специалистов.

Практическая значимость заключается в том, что внедрение результатов будет способствовать повышению качества профессиональной подготовки будущих специалистов за счет повышения их заинтересованности в профессиональном развитии, активности и включенности в процесс обучения и воспитания в вузе. Полученные в ходе диссертационного исследования данные позволили разработать практические рекомендации по развитию жизнестойкости современных студентов в образовательном процессе. Разработаны рекомендации для кураторов академических групп, программа курса по выбору «Жизнестойкость личности» и тренинг развития жизнестойкости.

Надежность и достоверность результатов исследования подтверждается обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций; адекватностью методологии исследования ее предмету, цели и задачам; применением комплекса взаимопроверяющих и взаимодополняющих методов исследования; репрезентативностью объема выборки; преемственностью результатов на различных этапах исследования; доказательностью и логической непротиворечивостью выводов; апробацией полученных данных на международных, всероссийских и региональных конференциях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Представленные результаты апробировались в 12 публикациях по теме исследования, в том числе в 2-х изданиях по списку ВАК; в докладах, сделанных на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях; в процессе работы над внутривузовским грантом на тему «Жизнестойкость как условие готовности современной молодежи к жизнедеятельности в инновационном обществе» и выполнения проекта «Разработка культуротворческой модели развития научного потенциала личности» в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры России» на 2009-2013.

Полученные результаты были внедрены в практику деятельности факультета психологии ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный

национальный исследовательский университет в процессе чтения лекций и проведения практических занятий по курсам: «Психология общения», «Тренинг общения»; в практику деятельности студенческого психологического клуба «Инсайт»; в практику деятельности службы социально-психологической поддержки, школы актива «Лидер», клуба «Семья XXI» века, школы куратора «Наставник» АНО ВПО «Белгородский университета кооперации, экономики и права».

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения. Работа изложена на 162 страницах, иллюстрирована 3 рисунками и 32 таблицами.

Основное содержание работы:

Во **введении** обосновывается актуальность работы, определяются объект и предмет исследования, его цель, задачи и гипотеза, отмечаются научная новизна и практическая значимость, выдвигаются положения, выносимые на защиту, показываются пути апробации и внедрения результатов исследования.

В первой главе **«Теоретические основы изучения психологической культуры как условия развития жизнестойкости студентов»** представлен анализ специальной литературы по проблеме исследования; описаны показатели жизнестойкости студентов и условия ее развития.

Проведенный теоретический анализ специальной литературы по вопросам жизнестойкости показывает наличие различного числа трактовок ее сущности (С. Кобейса, С. Мадди, Д. А. Леонтьев, Л. А. Александрова, Д. М. Сотниченко, С. В. Книжникова, А. О. Арчакова, С. А. Богомаз, О. А. Березкина, Т. В. Наливайко, М. В. Логинова, Н. А. Миллер, Д. В. Карась и др.). С одной стороны, это свидетельствует о достаточно активном ее изучении (особенно в последние годы), с другой - о недостаточности разработанности данного понятия.

В современных исследованиях жизнестойкости основной акцент делается на ее функции снижения стрессогенных воздействий на человека. В нашей работе жизнестойкость рассматривалась как ресурс личностно-профессионального развития будущего специалиста, развивающийся и реализующийся за счет включения студента в процесс обучения, осознания им своей ведущей роли в данном процессе, осознания и принятия рисков развития и способности использовать полученный опыт на практике. В работе рассмотрены структурные компоненты и функции жизнестойкости, анализируются понятия, близкие к понятию «жизнестойкость».

В качестве условий развития жизнестойкости выступают такие личностные переменные как: коммуникативные навыки (С. В. Книжникова, В. В. Арламов, А. Я. Долженко), самосознание (Д. Коссаба, Л. А. Александрова, О. А. Юрина и др), поисковую активность (Н. В. Калинина, Т. В. Володина, В. С. Ротенберг, В. В. Аршавский, Е. Е. Данилова и др), осмысленность жизни (Д. А. Леонтьев, А. Н. Дорожевец, С. Мадди и др), мотивацию достижения (Т. О. Арчакова, А. Я. Долженко, Р. И. Стецишин, Е. Шаплавская, В. Елкин, Г. Смирнов и др), саморегуляцию (Т. В. Наливайко, О. А. Чаусова, Е. А. Анненкова и др) и эмоциональный интеллект (В. Книжникова, В. В. Арламов, Н. Г. Винокурова, Е. А. Горская, И. В. Чернова и др). В основной массе работ по данной проблематике рассматриваются отдельные условия, способствующие развитию

жизнестойкости. На сегодняшний день нет разработанной системы условий развития жизнестойкости. Слабо разработан вопрос развития жизнестойкости в студенческом возрасте.

Одним из интегративных качеств личности, рассматриваемых в нашем исследовании в качестве системообразующего условия развития жизнестойкости выступает психологическая культура. В рамках проблемы психологической культуры как самостоятельного явления изучены следующие аспекты: составляющие психологической культуры (М. В. Карпанова, Т. В. Манянина, Н. А. Лужбина, О. Г. Холодкова и др.), развитие психологической культуры на различных возрастных этапах (Л.С. Колмогорова, О. Н. Романова, О. Р. Меремьянина, И. П. Павлова, С. В. Борисова и др.), психологическая культура в контексте образовательного процесса (Н. И. Лифинцева, А.Б. Орлов, А. А. Криулина, С. П. Иванова, Н. В. Чепелева, Н. Ю. Певзнер, А. А. Леженина, Т. Н. Селезнева, Е. А. Болотова, О. В. Юдин, Л. С. Полякова, Е. В. Дементьева и др.), психологическая культура как условие развития (Е.А. Овсянникова, Т.В. Кочелаева, Т. Е. Егорова, Н. Н.Обозов, Л.С. Колмогорова, О. В. Пузикова, А. В. Гумницкая, Е. В. Селезнева, Т. М. Акинина, и др.), психологическая культура как составляющая профессиональной культуры (Г. И. Марасанов, Н. Т. Селезнева, И. В. Будовская, А. Б. Гребенников, И. В. Савельева, И. В. Аксенова, М. А. Набережнева, И. В. Будовская, Е. В. Дементьева, Е. Е. Смирнова, Е. Н. Гришина и др.) и как профессиональная культура психолога-практика (Н.И. Исаева, М.А. Набережнева и др.). В данной работе, реализуется интенционально-динамический подход к психологической культуре как способу преобразования внутреннего мира человека.

В целом теоретический этап изучения психологической культуры как условия развития показал недостаточную разработанность проблемы. Другим важным итогом теоретической части является выдвижение гипотезы о системе психологических условий и выделении систематизирующего условия.

Во второй главе **«Эмпирическое исследование психологической культуры как условия жизнестойкости студентов»** описывается эмпирическая база исследования в соответствии с поставленными задачами; изложены содержание и результаты исследования психологической культуры как условия жизнестойкости студентов; выявляются особенности развития выделенных условий развития жизнестойкости в группах студентов с различным уровнем развития жизнестойкости.

Данные, полученные при исследовании жизнестойкости студентов позволили условно разделить всех респондентов на три группы: 1 группа - с высоким уровнем жизнестойкости (условно названная жизнестойкие студенты), 2 группа - со средним, 3 группа - с низким (условно названная нежизнестойкие). В первую группу вошло 47 человек, что составляет 19 % от общего числа испытуемых, во вторую – 160 человек (65%), в третью – 40 (16%). Большая часть современных студентов (81%) не имеет на достаточном уровне развитой жизнестойкости, т.е. они не в полной мере реализуют свои ресурсы в рамках учебной и общественной деятельности в вузе.

В ходе анализа структуры жизнестойкости установлены следующие факты. Во-первых, в целом по выборке в структуре жизнестойкости студентов

более выражен такой компонент, как вовлеченность и менее – принятие риска. Это свидетельствует о том, что студенты в большей мере умеют и готовы не только активно включаться в процесс деятельности, но и находить полезное и нужное для себя в осуществляемой учебно-профессиональной деятельности и в меньшей мере ориентированы на новое.

Во-вторых, структура жизнестойкости носит индивидуально-вариативный характер, о чем свидетельствуют выделенные в ходе анализа шесть вариантов ее профилей: вовлеченность-контроль-принятие риска (ВКР), вовлеченность-принятие риска-контроль (ВРК), контроль-вовлеченность-принятие риска (КВР), принятие риска-вовлеченность-контроль (РВК), принятие риска-контроль-вовлеченность (РКВ), контроль-принятие риска-вовлеченность (КРВ). Установлено, что у половины студентов обнаружены профили с доминированием вовлеченности (соответственно ВКР - 41% и ВРК – 25%). При этом большинство из них активны, но не воспринимают и не принимают новое и чуть меньше трети – активны, принимают новое, но испытывают трудности в контроле своих действий. Таким образом, у 66% студентов обнаружены потенциальные ресурсы для активного включения в процесс профессионального обучения и понимания его важности для себя, для своего будущего. Отсутствие же такой включенности свидетельствует либо о недостаточно эффективной педагогической поддержке студентов со стороны преподавателей, либо о недостаточном развитии личностных переменных, связанных с жизнестойкостью.

В соответствии с гипотезой и задачами исследования был проведен психологический анализ личностных переменных у студентов с различным уровнем жизнестойкости. Анализу были подвергнуты те личностные переменные, которые в имеющихся исследованиях рассматриваются в качестве условий (или факторов) развития жизнестойкости: самооценка личностных качеств, мотивация достижения, поисковая активность, коммуникативные склонности, осмысленность жизни, саморегуляция, эмоциональный интеллект (табл. 1).

Таблица 1

Средние значения выраженности личностных переменных у студентов с различным уровнем жизнестойкости

Личностные переменные	Группы	
	1 группа - с высокой жизнестойкостью	2 группа - с низкой жизнестойкостью
Самооценка	0,67	0,18
Мотивация достижения	16	9
Активность	22,5	18
Коммуникативные склонности	0,68	0,1
Осмысленность жизни	119	78
Саморегуляция	39	27
Эмоциональный интеллект	149,5	106

Уровневый анализ позволил выявить особенности личностных переменных у студентов с развитой жизнестойкостью (1 группа). Студенты этой группы статистически значимо отличаются большей уверенностью в себе и склонностью адекватно оценивать свои способности ($U=0,574$, при $p \leq 0,05$), что позволяет им

ставить перед собой цели и достигать их. Они мотивированы на достижение результата ($U=0,582$, при $p \leq 0,05$), а не на избегание неудач, в отличие от не жизнестойких. Жизнестойкие студенты предпочитают задачи средней или чуть выше средней сложности, уверены в успешном исходе задуманного и отличаются настойчивостью в достижении целей. Для них свойственны решительность в неопределенных ситуациях. Это позволяет жизнестойким студентам чувствовать свою значимость в ситуации, происходящей с ними и способность изменить ее при необходимости. Студенты 1 группы также более активны в сравнении со студентами 2 группы, проявляют инициативу в общении ($U=0,327$, при $p \leq 0,01$).

Анализ ценностно-смысловой сферы личности студентов с различным уровнем развития жизнестойкости позволил обнаружить уровневые различия в общем показателе осмысленности жизни ($U=0,432$, при $p \leq 0,01$). При этом высокие показатели по шкале общей осмысленности жизни у жизнестойких студентов образовались за счет высоких показателей по шкалам «Локус-Я» (ср.знач=38), «Цели» (ср.знач=36,5) и «Процесс» (ср.знач=36). То есть осмысленность жизни у студентов 1 группы проявляется в осознании ими ведущей роли себя в собственной жизни, в высокой целеустремленности и в переживании полноты ощущений в настоящем моменты. Жизнестойкие студенты воспринимают процесс своей жизни интересным, эмоционально насыщенным и наполненным смыслом. У них выражено творческое отношение к жизни, способность и готовность к поиску. Они более осознанно подходят к выбору своих действий в настоящем. относительно временной перспективы, то студенты с высокой жизнестойкостью отличаются от студентов с низкой жизнестойкостью тем, что они в своей жизнедеятельности больше ориентированы на настоящее и будущее (нежизнестойкие – на прошлое).

Показатели саморегуляции у жизнестойких студентов также выше, чем у нежизнестойких ($U=0,327$, при $p \leq 0,01$). Высокий уровень саморегуляции обеспечивается развитием таких ее процессов, как: программирование (ср. знач=8), планирование (ср.знач=7) и моделирование (ср.знач=6,5). То есть, у студентов сформирована потребности в самостоятельном и осознанном планировании собственной деятельности. Их планы реалистичны, детализированы, иерархичны и устойчивы, что позволяет им разрабатывать программы собственных действий. Студенты этой группы не только способны выделять значимые условия достижения целей, как в текущей ситуации, так и в перспективном будущем. У них развита потребность продумывать способы своих действий и поведения для достижения поставленных целей. При несоответствии полученных результатов целям эти люди склонны производить коррекцию программы действий до получения приемлемого результата. Все это обеспечивает соответствие программ действий планам деятельности и получаемых результатов принятым целям

Установлено, что уровень развития эмоционального интеллекта, как целостного образования, у студентов 1 группы статистически значимо отличается от уровня эмоционального интеллекта у студентов 2 группы ($U=0,345$, при $p \leq 0,01$). Жизнестойкие студенты обладают способностью к пониманию (ср. знач. = 72,5) и управлению (ср. знач. = 56) своими эмоциями и эмоциями партнера по общению.

Особые трудности у студентов 2 группы управлением эмоциями (ср. знач. = 38) как собственными, так и эмоциями партнера. Они не владеют достаточными навыками саморегуляции для того, чтобы снижать, например, эмоциональное напряжение, или адекватно реагировать на сложную ситуацию общения. Им не всегда удастся повлиять на эмоциональное состояние партнера, чтобы вывести его на уровень конструктивного общения и взаимодействия.

Выявленные уровневые (количественные) и качественные особенности личностных переменных, рассматриваемых в качестве условий, способствующих развитию жизнестойкости, практически подтвердил имеющиеся в психологии данные о связи этих переменных с жизнестойкостью.

Новизной исследования является то, что впервые психологическая культура как системное качество личности рассматривается в контексте ее роли в развитии жизнестойкости. Реализация в ходе исследования принципа антропоморфизма обусловила выбор непараметрического подхода к исследованию психологической культуры, что позволило исключить измерение самой психологической культуры и выделение уровней ее развития. В работе используется понятие «оптимальное состояние психологической культуры», описываемое на основе положений концепции неравновесных состояний А.О. Прохорова (Н.И. Исаева).

Состояние психологической культуры определялось по двум частным показателям: сила культурно-психологических стремлений и степень их реализации и одному общему: уровень гармоничности силы культурно-психологических стремлений и степени их реализации. Исследовательская программа стоила, исходя из рассмотрения психологической культуры как процесса саморазвития, направленного на постоянное становление «Я».

В ходе сравнительного анализа показателей развития психологической культуры у студентов 1 группы – с высокой жизнестойкостью и у студентов 2 группы – с низкой жизнестойкостью были выявлены следующие закономерности табл.2

Таблица 2

Средние значения силы культурно-психологических стремлений и степени их реализации у студентов с различной жизнестойкостью

Культурно-психологические стремления	Сила стремления		Уровень		Степень реализации		Уровень		Уровень гармоничности	
	1 гр.	2 гр.			1 гр.	2 гр.				
к самопознанию	4,35	4,18	В	С	3,99	2,82	В	Н	В	Н
к самоотношению	4,35	4,25	В	С	3,92	3,01	В	С	В	Н
к саморегуляции	4,25	3,97	С	С	3,64	2,85	В	Н	В	Н
Общий показатель	4,31	4,13	С	С	3,85	2,89	В	Н	В	Н

Во-первых, у студентов 1 группы динамические характеристики всех культурно-психологических стремлений отличаются средней силой (ср. знач. = 4,31) и высокой степенью их реализации (ср. знач. = 3,85). Эти данные свидетельствуют о высокой соразмерности стремлений студентов к самопознанию, самоотношению и саморегуляции и возможностей их достижения и выражают высокий уровень гармоничности внутреннего мира. Последний свидетельствует о достаточно развитой психологической культуре «Я», о ее оптимальном состоянии, способствующем эффективному решению жизненных

задач. У студентов 2 группы – с низкой жизнестойкостью обнаружен потенциал к саморазвитию, о чем свидетельствует средний уровень выраженности их стремлений к саморазвитию (ср.знач.=4,13). Однако реализуются культурно - психологические стремления недостаточно, об этом свидетельствует среднее значение оценки студентами своих возможностей в их реализации, равное 2,81 балла.

Во-вторых, обнаружено как общее, так и различное в значимости для студентов двух групп стремлений к изменению, к саморазвитию и самосовершенствованию. Общим является менее выраженное по сравнению с другими стремлениями стремление студентов регулировать свои мысли, чувства, действия (соответственно 4,25 и 3,64 балла). Различия обнаружены в структуре культурно-психологических стремлений. Так, если студенты с высокой жизнестойкостью больше стремятся познавать себя (ср. знач. = 4,35) и на этой основе формировать отношение к себе (ср. знач. = 4,35) и затем регулировать себя (ср.знач. 4,25), то студенты с низкой жизнестойкостью больше стремятся ценить и уважать себя, затем на этой основе регулировать собственное поведение нежели заниматься самопознанием.

Каждая подсистема саморазвития (самопознание, самоотношение и саморегуляция) представляет собой систему, включающую отдельные культурно-психологические стремления.

Установлено, что профиль структуры стремлений к самопознанию студентов 1 группы отличается от профиля структуры этих же стремлений студентов 2 группы (табл.3).

Таблица 3

Средние значения выраженности силы и степени реализации культурно-психологических стремлений студентов к самопознанию

Стремление к	Сила стремления		Уровень выраженности		Степень реализации		Уровень выраженности		Уровень гармоничности	
	1гр.	2гр.	сти		1гр.	2гр.	сти			
чёткому осознанию и пониманию себя, своих желаний, своего характера	4,29	4,55	С	В	4,07	3,24	В	С	В	С
поиску психологических причин своего настроения, своих ошибок	4,39	4,03	В	С	3,79	3,21	В	С	В	С
осознанию своего предназначения, жизненного пути.	4,36	3,97	В	С	4,11	2	В	Н	В	Н

Профиль структуры стремлений к самопознанию в контексте их силы, обнаруженный у студентов 1 группы – с высокой жизнестойкостью, свидетельствует о том, что значимость для них стремлений искать психологические причины своих мыслей, переживаний и поведения, в первую очередь, связана со стремлением осознать свое предназначение в жизни, а затем и с желанием понимать себя сегодняшнего. Для студентов 2 группы – с низкой жизнестойкостью важнее стремиться понимать себя сегодня, в каждой конкретной

ситуации и искать психологические причины своего настроения, а потом уже осознавать свой жизненный путь. Таким образом, в своих стремлениях к самопознанию жизнестойкие студенты ориентированы в будущее, нежизнестойкие – в настоящее. Кроме этого выявлена важная, с нашей точки зрения, закономерность, заключающаяся в том, что у жизнестойких студентов психологическая культура «живет», находится в «постоянном становлении» (В.П. Зинченко). Об этом свидетельствует обнаруженное у студентов 1 группы противоречие в профилях структуры «силы стремлений» (А) и структуры «степени их реализации» (В): А – поиск психологических причин - осознание своего предназначения – понимание себя, В - осознание своего предназначения – понимание себя – поиск психологических причин. Таким образом, выявлен механизм развития культуры самопознания – противоречие между значимостью для себя сегодняшнего и будущего стремления искать психологические причины и недостаточным владением способами его достижения.

Выявлены как общие, так и отличительные особенности профиля структуры культурно-психологических стремлений к самоотношению у студентов с разным уровнем жизнестойкости (табл.4).

Таблица 4

Средние значения силы и степени реализации культурно-психологических стремлений к самоотношению

Стремление к	Сила стремления		Уровень выраженности		Степень реализации		Уровень выраженности		Уровень гармоничности	
	1гр.	2гр.	1гр.	2гр.	1гр.	2 гр.	1гр.	2 гр.	1гр.	2гр.
одобрению своих планов и поступков	4,04	4,17	С	С	3,54	2,9	С	Н	С	Н
принятию своих достоинств и недостатков	4,33	4,10	В	С	3,89	3	В	С	В	С
уважению себя, своего внутреннего мира	4,68	4,48	ПВ	В	4,32	3,14	В	С	В	С

Для всех студентов наиболее значимым является стремление, раскрывающее «человеческое в человеке» - стремление уважать себя, свой внутренний мир. Отличие заключается в том, что если «жизнестойкие» студенты в меньшей мере стремятся одобрять свои планы и поступки, то «нежизнестойкие» – принимать свои достоинства и недостатки. Т.е., для студентов 1 группы характерен дифференцированный подход к оценке себя, своих поступков; для студентов 2 группы – глобальное позитивное отношение, которое не стимулирует к саморазвитию. При этом «нежизнестойкие» студенты считают, что недостаточно реализуют стремление одобрять себя, свои действия и поступки, таким образом, они будут стараться как можно больше и чаще достигать это желание.

Относительно профиля культурно-психологических стремлений к саморегуляции выявлены следующие закономерности: «жизнестойкие» студенты больше всего стремятся к быстрому реагированию на свое плохое состояние и поиску способов его улучшения, меньше всего – к культурному, приемлемому для других людей выражению своих «отрицательных» стремлений и эмоций. Что же касается достижений, то они считают, что больше всего им удастся реализовывать

стремление к быстрому реагированию на свое состояние и меньше всего – гибко управлять своим настроением, желаниями и действиями. Таким образом, становление культуры саморегуляции связано с овладением способами управления.

Таким образом, обнаруженные количественные и качественные различия в личностных переменных студентов с различным уровнем жизнестойкости показали наличие связи между ними и развитием жизнестойкости студентов.

В соответствии с предположением о том, что процессу развития жизнестойкости как личностного ресурса в студенческом возрасте способствуют не только количественные и качественные особенности отдельных личностных переменных, но и особенности их как системы.

Установлено, что личностные переменные жизнестойких студентов, исследуемые в качестве психологических условий, представляют собой целостное образование, обладающее признаками системности. В корреляционной матрице группы жизнестойких студентов обнаружено больше статистически значимых связей (54 связи (при $p \leq 0,01$) по сравнению матрицей группы не жизнестойких - 30 связей (при $p \leq 0,01$) при этом теснота связей личностных переменных выше в группе студентов с развитой жизнестойкостью.

С целью изучения роли каждого личностного образования как условия, способствующего развитию жизнестойкости, сначала был проведен корреляционный анализ, по результатам которого были построены корреляционные плеяды, и потом произведен переход на более высокий корреляционный уровень (рис.1).

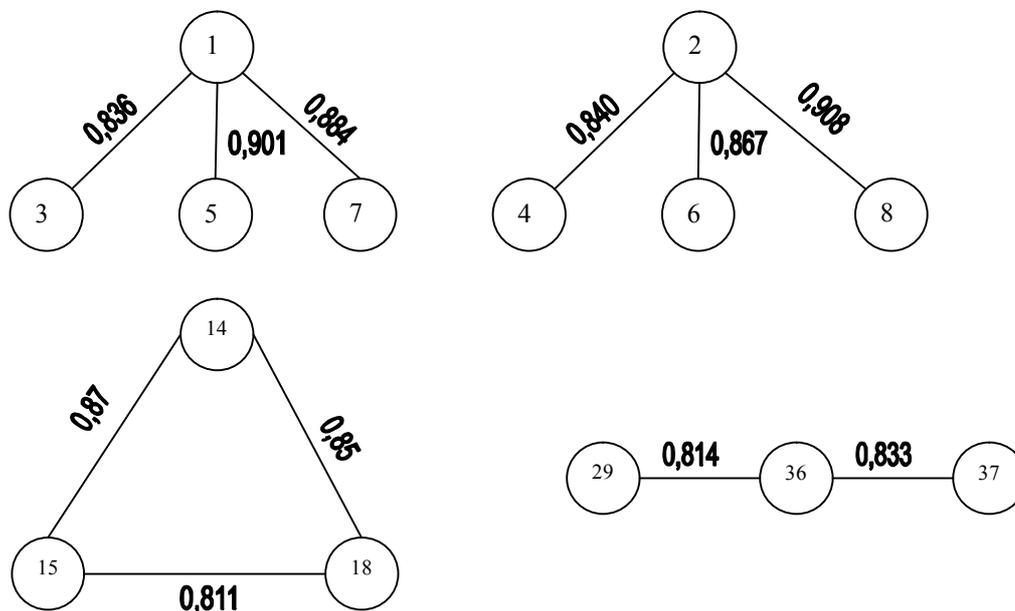


Рис 1 - Корреляционная структура показателей психологических условий в группе с высокой жизнестойкостью.

Переменные:

1- сила стремлений к саморазвитию, 2 – степень реализации стремлений к саморазвитию, 3 – сила стремлений к самопознанию, 4 – степень реализации стремлений к самопознанию, 5 – сила стремлений к адекватному самоотношению, 6 – степень реализации стремлений к адекватному самоотношению, 7 – сила стремлений к саморегуляции, 8 – степень реализации стремлений к саморегуляции, 14-осмысленность жизни, 15 –цели, 18 –

локус контроля «Я», 29 - межличностное управление, 36 - управление эмоциями, 37 – общий уровень эмоционального интеллекта.

Установлено, что из всех исследуемых переменных наиболее значимыми для развития жизнестойкости являются: психологическая культура (1,2,3,4,5,6,7,8), осмысленность жизни (14,15,18) и (эмоциональный интеллект (29,36,37).

В первой плеяде ядерным компонентом является общая сила стремления к саморазвитию студентов. Она связана с силой стремления к самопознанию ($r=0,836$, при $p \leq 0,01$), силой стремления к адекватному самоотношению ($r=0,901$, при $p \leq 0,01$), силой стремления к саморегуляции ($r=0,884$, при $p \leq 0,01$). То есть, чем выше сила стремлений жизнестойких к самопознанию, к адекватному самоотношению и саморегуляции, тем выше стремления этих студентов к развитию своего внутреннего мира и совершенствованию себя. При этом, центральным компонентом, обеспечивающим усиление этих стремлений является стремление адекватно относиться к себе, принимать и уважать свои особенности. То есть, чем более у студента выражена потребность в уважении себя, тем сильнее желание к изменению себя, что в свою очередь запускает процесс познания своих особенностей, характера, целей, желаний и регуляции собственного поведения в зависимости от полученной информации.

Вторая корреляционная плеяда связана со степенью реализации описанных выше стремлений. Ядром данной плеяды является реализация стремлений жизнестойкими студентами процесса саморазвития. Центральным компонентом в этой плеяде является степень реализации стремления к саморегуляции ($r=0,908$, при $p \leq 0,01$). То есть, способность регулировать собственное поведение и осуществление его регуляции в зависимости от потребностей и сложившейся ситуации приводит к развитию и совершенствованию жизнестойких студентов.

Третья плеяда переменных в группе жизнестойких студентов включает переменные, относящиеся к смысложизненным ориентациям и состоит из трех переменных (14-осмысленность жизни, 15 –цели, 18 – локус контроля жизнь). В данной плеяде можно проследить максимальный корреляционный путь. Ведущим в структуре смысложизненных ориентации жизнестойких студентов является параметр «цели», он связан с параметром «локус контроля жизнь» ($r=0,811$, при $p \leq 0,01$) и запускает его развитие. Наличие у жизнестойких студентов целей и осмысленность будущего приводят к развитию и осознанию ответственности за собственную жизнь. Параметр «локус контроля жизнь», в свою очередь, связан с параметром «осмысленность жизни» ($r=0,811$, при $p \leq 0,01$). Убежденность в том, что они способны влиять на собственную жизнь придает осмысленность их жизни в целом. А общий показатель осмысленности жизни влияет на целеустремленность жизнестойких студентов ($r=0,811$, при $p \leq 0,01$). Таким образом, можно говорить о том, что жизнестойким студентам свойственно осмысленно воспринимать собственную жизнь, это происходит за счет их целеустремленности и ответственного отношения к происходящим в ней событиям.

Четвертая плеяда включает в себя переменные, относящиеся к эмоциональному интеллекту: межличностное управление, управление эмоциями, общий уровень эмоционального интеллекта. Переменная «межличностное управление» связана с переменной «управление эмоциями» ($r=0,814$, при $p \leq 0,01$), а она, в свою очередь с переменной «общий уровень эмоционального интеллекта» ($r=0,833$, при $p \leq 0,01$). Таким образом, связь в корреляционной плеяде имеет

линейную структуру и незамкнута. На основе данной плеяды возможно также просмотреть максимальный корреляционный путь переменных. В основе развития эмоционального интеллекта жизнестойких студентов лежит следующий механизм: высокий уровень развития способности управлять эмоциями других людей способствует развитию общей способности к управлению эмоциями, а это приводит к развитию эмоционального интеллекта в целом. То есть, пусковым компонентом развития эмоционального интеллекта является управление эмоциями других людей.

Анализ корреляционной структуры студентов с высоким уровнем жизнестойкости показал, что наиболее значимыми личностными переменными в развитии жизнестойкости являются: психологическая культура, осмысленность жизни и эмоциональный интеллект. С точки зрения количественных особенностей, эти переменные имеют высокие уровневые показатели. С точки зрения качественных особенностей осмысленность жизни характеризуется направленностью в будущее и локусом контроля «Я»; эмоциональный интеллект – управлением собственными эмоциями и эмоциями других.

В исследовании установлено, что системообразующим условием развития жизнестойкости в студенческом возрасте выступает психологическая культура. Связано это с тем, что с переходом на более высокий корреляционный уровень в структуре психологической культуры сохранились все ее составляющие. Образованные две плеяды показывают целостность как силы стремлений к саморазвитию, так и степени их реализации. При этом, с одной стороны, сила культурно-психологических стремлений к самопознанию, самоотношению и саморегуляции и степень их реализации связаны с общим показателем силы стремлений к саморазвитию и степени их реализации. С другой стороны, отсутствие связей между общим показателем силы культурно-психологических стремлений и общим показателем степени их реализации на уровне $r=0$, свидетельствует об активном становлении психологической культуры.

Таким образом, уровневый и корреляционный анализ позволил выявить комплекс психологических условий, способствующих развитию жизнестойкости студентов вуза. Системообразующим условием развития жизнестойкости студентов является психологическая культура.

В **заключении** обобщаются результаты исследования. Излагаются основные выводы.

Результаты проведенного исследования подтвердили гипотезу и позволили сделать следующие выводы:

1. Жизнестойкость является личностным ресурсом, который позволяет студенту развиваться в любых условиях, и ориентирует его на процесс развития и самосовершенствования. Благодаря наличию этого качества студент делает выбор в пользу будущего, нового, неизведанного. Любые испытания (сессии, ответы на семинарах, участие в конференциях, исследованиях, конкурсах, грантах и т.д.), личностные и профессиональные кризисы жизнестойкий студент воспринимает как опыт и активно включается в предлагаемую деятельность.

2. Выявлено шесть вариантов профилей жизнестойкости личности, образованных различным сочетанием структурных единиц жизнестойкости (вовлеченность, контроль, риск): ВКР, ВРК, КВР, РВК, РКВ, КРВ. У

большинства современных студентов доминирующим в профиле жизнестойкости выступает вовлеченность, что свидетельствует об их потенциальной готовности к активной деятельности в процессе обучения в вузе.

3. Обнаружены различия в уровне особенностях личностных качеств жизнестойких и не жизнестойких студентов. Жизнестойкие студенты активны, для них характерна мотивация достижения успеха, адекватная самооценка, высокое развитие коммуникативных способностей, высокая осмысленность жизни, ориентированность на настоящее и будущее, высокий уровень саморегуляции, высокий уровень развития эмоционального интеллекта, развитая психологическая культура. Не жизнестойкие студенты склонны занимать пассивную позицию по отношению к происходящему, ориентированы в прошлое. Они фиксируются на своих ошибках; для них характерна высокая чувствительность к неудачам, чрезмерная самокритичность, наличие мотивация избегания неудачи, слабое развитие коммуникативных качеств и способности управлять своими эмоциями и эмоциями партнера по общению.

4. Выявлены особенности психологической культуры студентов с различным уровнем жизнестойкости. Жизнестойкие студенты больше стремятся к познанию себя и своих возможностей, что способствует гармоничному развитию самоотношения и саморегуляции. У них наблюдается оптимальное состояние культуры психологических стремлений. В системе культурно-психологических стремлений студентов с низким уровнем жизнестойкости обнаружен ряд противоречий. Главной причиной является перекос в системе самосознания. Они более ориентированы на подтверждение своей значимости, чем на процесс самопознания. Их стремления практически не реализуются ими, так как нет необходимой информации для построения системы самоотношения.

5. В иерархии психологических условий развития жизнестойкости студентов вуза наиболее значимыми являются осмысленность жизни, эмоциональный интеллект, психологическая культура. При этом осмысленность жизни приобретает качество направленности в будущее и локуса контроля «Я»; эмоциональный интеллект – управления собственными эмоциями и эмоциями других.

6. Системообразующим условием развития жизнестойкости является психологическая культура личности, находящаяся в постоянном становлении и преемственности психологическая культура выполняют роль систематизирующего условия.

Прогностический смысл данной работы создает предпосылки для проведения исследований по изучению влияния системы личностных переменных на структурно-содержательные особенности жизнестойкости; по изучению связи жизнестойкости с особенностями адаптации первокурсников и профессиональной адаптации молодых специалистов; по изучению связи развития жизнестойкости со спецификой осваиваемой студентами профессии, по изучению организационно-педагогических условий развития жизнестойкости студентов на разных этапах профессионализации и т. д.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах по перечню ВАК РФ:

1. Волобуева, Н. М. Психологическая культура как условие жизнестойкости человека, попавшего в сложную жизненную ситуацию [Текст]/Н.М. Волобуева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. Филология. Журналистика. Педагогика. Психология. – № 12 (107). Выпуск 10. – 2011. - С. 279-287

2. Волобуева, Н. М. Культурно-психологические стремления студентов с различным уровнем жизнестойкости [Текст] /Н.М. Волобуева, Н.И. Исаева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. Филология. Журналистика. Педагогика. Психология. – №6 (125). Выпуск 13- 2012. – С. 221-228.

Монографии:

3. Волобуева, Н.М. Развитие научного потенциала личности: теория, диагностика, технология: Коллективная монография [Текст] /И.Ф. Исаев, Н. И. Исаева, Г. В. Макотрова и др - Белгород: Изд-во НИУ «БелГУ», 2011. - 361 с. – 22,5/0,5

В других изданиях:

4. Волобуева, Н. М. Психологическая культура как ресурс здоровой личности [Текст] /Н.М. Волобуева// Психологические проблемы бытия человека в современном обществе. Здоровье личности и ее адаптация: Материалы международной научно-практической конференции. – Магнитогорск: МаГУ. – 2009. –С. 33-35

5. Волобуева, Н. М. Психологическая культура как условие жизнестойкости личности [Текст] /Н.М. Волобуева// Психологическая культура личности: теория и практика: материалы II Всерос. науч.- практической конф./ Под. ред. Н. И. Исаевой. - Белгород: Изд-во БелГУ. – 2009. – С.8-11.

6. Волобуева, Н. М. Жизнестойкость как качество, способствующее успешной жизнедеятельности человека в условиях изменений[Текст] /Н.М. Волобуева// Социально-гуманитарный вестник Юга России. - №5 – 2010. – С. 49-53

7. Волобуева, Н. М. К вопросу о соотношении жизнестойкости и готовности современной молодежи к жизнедеятельности в инновационном обществе[Текст] /Н.М. Волобуева// Развитие внутрироссийской мобильности научных и научно-педагогических кадров на базе ведущих научно-образовательных центров в области социально-гуманитарных наук: Материалы Всероссийской конференции с элементами научной школы для молодежи. - Белгород: Изд-во БелГУ. – 2010. – С.445-447

8. Волобуева, Н. М. Жизнестойкость как качество, способствующее активной включенности молодежи в инновационный процесс [Текст] /Н.М. Волобуева// Актуальные проблемы развития современного общества. Материалы международной научно-практической конференции - 2-х частях – ч.1/ Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса». – 2010. – С. 141-143

9. Волобуева Н. М. Психологическая культура как условие успешной адаптации молодого специалиста [Электронный ресурс]/Н. М. Волобуева // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев,

А.В. Андриянов.— [электрон. сб.] - 2010 – Режим доступа: http://www.psy.msu.ru/science/conference/lomonosov/2007/thesis/Volobueva_NM.pdf

10. Волобуева, Н. М. Особенности жизнестойкости молодежи с различной готовностью к жизнедеятельности в инновационном обществе [Текст] / Н.М. Волобуева // Материалы VII Международной научно-практической конференции: в 2х частях. Часть 1 / Под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ. - 2010.- С. 240-248

11. Волобуева, Н. М. Жизнестойкость как качество, способствующее развитию научного потенциала личности [Текст] / Н.М. Волобуева // Научный потенциал личности: концептуальные основания и технологический контекст: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 29-30 марта 2011 г.) / отв. ред. И. Ф. Исаев, Н. И. Исаева. – Белгород: Изд-во БелГУ, ООО «ГиК». - 2011.- С.227-229

12. Волобуева Н. М. Активность как одно из условий жизнестойкости студента [Текст] / Н. М. Волобуева // Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых «Психология XXI века» 26-28 апреля 2012 года, Санкт-Петербург / Под науч. ред. Р.А. Березовской – СПб: Издат-во С.-Петерб. ун-та, 2012. – 484 с.- С. 223-224