

На правах рукописи



БАБЕНКО Ирина Александровна

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Белгород – 2012

Работа выполнена на кафедре социальных технологий
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

Научный руководитель **Волкова Ольга Александровна,**
доктор социологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Печенкин Виталий Владимирович,**
доктор социологических наук,
профессор кафедры социологии,
социальной антропологии и социальной
работы Саратовского государственного
университета им. Ю.А. Гагарина

Бубнова Мария Ивановна,
кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии управления
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова

Ведущая организация ОУП ВПО «Академия труда и социальных
отношений», кафедра социологии
и управления социальными процессами
(г. Москва)

Защита состоится 1 ноября 2012 года в 12-00 на заседании
диссертационного совета Д 212.015.02 в Белгородском государственном
национальном исследовательском университете, по адресу: 308015 г. Белгород,
ул. Победы, 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Белгородского государственного национального исследовательского
университета, по адресу: 308015 г. Белгород, ул. Победы, 85.

Автореферат диссертации разослан и размещен на официальном сайте
ВАК Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>), на сайте
Белгородского государственного национального исследовательского
университета (<http://www.bsu.edu.ru>) 28 сентября 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



И.Э. Надуткина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

На протяжении двух последних десятилетий происходит глубокая трансформация социальной структуры российского общества, что приводит к модификации в нем существующих и к возникновению новых социальных институтов. В современной России также изменяется роль существовавших ранее институтов семьи, образования, здравоохранения и других, характерно появление институтов социальной защиты, собственности, рынка. И наряду с этими процессами происходит формирование и укрепление института человеческого капитала, который содержит большие резервы для повышения эффективности функционирования современной социально-экономической системы общества на глобальном и локальном уровнях.

Человеческий капитал является междисциплинарной научной категорией на пересечении различных наук – философии, истории, политологии, экономики, педагогики, психологии и др. Однако комплексное исследование процесса институционализации человеческого капитала в социально-экономической системе возможно лишь в рамках социологии. Термин «человеческий капитал» изучается социологической наукой относительно недавно и рассматривается как накопленный человеком запас знаний, умений, здоровья. Ключевыми источниками развития человеческого капитала становятся профессиональное образование, информационные технологии, инновационная деятельность, культура.

Социально-экономическое развитие России предполагает переход от преобладающего потребления природных ресурсов к использованию человеческого капитала, фундаментальных открытий на его основе. Особенность институционализации человеческого капитала состоит в том, что для эффективного функционирования ему необходимо непрерывно накапливаться, использоваться и воспроизводиться, посредством того, что человек постоянно самосовершенствуется, расходуя на это собственное время, усилия, средства. В любой социально-экономической системе совершенствование природных и приобретенных способностей человека к труду связано с улучшением качества жизни конкретного члена общества, а также с повышением социально-экономического уровня развития страны.

Таким образом, актуальность социологического исследования вопросов институционализации человеческого капитала в процессе трансформации социально-экономической системы объективно обусловлена потребностями современного этапа общемирового общественного развития; спецификой современной социальной ситуации в России, требующей устойчивого социально-экономического роста и достижения более высокого качества жизни населения; необходимостью накопления человеческого капитала на индивидуальном уровне.

Степень научной разработанности проблемы характеризуется увеличением интереса социологов к вопросам институционализации человеческого капитала и проблемам трансформации социально-экономической системы общества. Комплексный подход к исследованию

данной темы предполагает рассмотрение совокупности областей, ее представляющих, в их числе следующие: определение или уточнение дефиниций каждого из явлений и процессов, составляющих предмет изучения, структуризация самих явлений, их взаимосвязей и взаимозависимостей.

Основы социологического исследования социально-экономической системы заложены в работах зарубежных исследователей – П. Бурдьё, П. Бергера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Лукмана, Н. Лумана, Р. Мертона, Т. Парсонса, а также отечественных социологов – А.В. Бузгалина, А.А. Давыдова, И.Т. Корогодина.

К изучению способностей человека к труду первоначально обратились У. Петти, А. Смит, которые рассматривали отдельные аспекты физических и духовных сил работника, раскрывая общие вопросы их формирования и развития. Социально-экономическое направление в рассмотрении человеческого капитала представлено в работах как зарубежных ученых – У. Боуэна, М. Спенса, Л. Туроу, Т. Шульца, так и отечественных – С.А. Дятлова, К. Колина, В.В. Радаева.

Существенный вклад в развитие социально-философского направления в изучении социально-экономической системы внесли К. Маркс и Ф. Энгельс. Методологически ценными для автора в контексте анализа социально-правового исследования структуры собственности стали работы М.К. Горшкова, Е.В. Масловской.

Концептуальные основы социально-исторического исследования институционализации человеческого капитала в процессе трансформации социально-экономической системы заложены в работах У. Боуэна, а также отечественных ученых – Ю.Г. Быченко, М.В. Ломоносова, А.Ф. Лыскова, И.Т. Посошкова.

Вклад в разработку методик измерения человеческого капитала внесли зарубежные исследователи – Л. Дублин, А. Лотка, Л. Притчет, Я. Фитц-енц, а также отечественные – В.В. Аллавердян, А.Ю. Евстратов, В.В. Царев. Анализ институционализации человеческого капитала как социологического феномена представлен в научных трудах В.Н. Костюка, М.М. Критского. Изучение проблем институционализации человеческого капитала во взаимосвязи с вопросами трансформации социально-экономической системы основывается на исследованиях зарубежных ученых – Г. Бехманна, С. Джонсона, К. Маркса, Д. Норта, Дж. Робинсона, Ф. Энгельса, а также отечественных – И.В. Ильинского, М.С. Климова, И.Т. Корогодина, В.В. Радаева, Ж.Т. Тощенко, В.В. Печенкина, Н.Г. Фадеевой.

В процессе исследования были изучены монографии и диссертационные работы отечественных авторов в области управления человеческими ресурсами (А.Г. Гладышев, Н.С. Данакин, Л.Я. Дятченко, В.Н. Иванов, А.В. Кийков, Г.К. Логинов, Т.Е. Макеева, В.Д. Патрушев, В.И. Патрушев).

Ценными для научного осмысления темы диссертационного исследования стали работы по социологии человеческого капитала и социологии собственности следующих зарубежных исследователей: Э. Гроува, Т. Дэвенпорта, Д. Коэна, Б. ван Льювена, Дж. Пикота, Л. Прусака, М. Сото,

А. Струмбергана, П. Фолдари, а также отечественных: Ю.Г. Быченко, М.И. Бубновой, В.Я. Ельмеева, С.М. Климова, А.Ф. Лыскова, Г.В. Сориной, Е.Е. Тарандо. В своих научных работах затронули тему трансформации структуры собственности российские исследователи Э. Асп, Л.С. Васильев, В. Лексин В.Н. Прокопьев.

Проблематика изучения темы исследования рассматривается под влиянием работ по социологии труда и социологии человеческого капитала ученых из различных стран мира: И. Фишера, в том числе в трудах российских ученых: Ю.Г. Быченко, С.Г. Кирдиной, Г.В. Осипова, Н.М. Плискевича, Г.М. Покояпова, С.В. Степашина, В.Б. Тарабаевой.

Проведенный анализ зарубежной и отечественной литературы по изучаемой проблематике свидетельствует, что выбранная тема акцентирует на себе научную заинтересованность исследователей в области социологии. Но если подвергать рассмотрению опубликованные работы и исследования, подготовленные на правах рукописи (диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора социологических наук), то среди них не наблюдается таких, в которых институционализация человеческого капитала рассматривалась бы в контексте процесса трансформации социально-экономической системы.

Результаты анализа актуальности темы и степени ее разработанности дают основание для формулировки *проблемы* и *проблемной ситуации* исследования. Очевидно противоречие между социальным заказом современного российского общества на накопленный человеческий капитал и дефицитом социологических исследований институционализации человеческого капитала и его роли в трансформации социально-экономической системы. В современной науке недостаточно разработан понятийно-категориальный аппарат, необходимый для проведения социологического исследования рассматриваемой проблемы. Например, если понимание термина «человеческий капитал» относительно устойчиво, то классификации его подвидов зачастую противоречивы. Решение основной проблемы данного исследования заключается в научном обосновании роли институционализации человеческого капитала в процессе трансформации отечественной социально-экономической системы.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что институционализация человеческого капитала происходит под воздействием усиливающихся социальных процессов его накопления, сохранения, использования и воспроизводства. Это влечет за собой реконструкцию социально-экономической системы через трансформацию структуры собственности.

Объектом исследования является человеческий капитал.

Предмет исследования – процесс институционализации человеческого капитала в трансформирующейся социально-экономической системе современной России.

Цель работы состоит в разработке социологической концепции реконструкции современной социально-экономической системы под влиянием институционализации человеческого капитала.

Данная цель потребовала решения следующих *задач*:

- произвести социологическую рефлексию понятий «человеческий капитал» и «институционализация человеческого капитала»;
- раскрыть специфику количественного и качественного измерений человеческого капитала в социологии;
- проанализировать особенности институционализации человеческого капитала как фактора трансформации структуры собственности в социально-экономической системе;
- изучить особенности реконструкции современной социально-экономической системы под влиянием процесса институционализации человеческого капитала.

Теоретико-методологическая база исследования в первую очередь представлена структурным функционализмом (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс). С позиции структурного функционализма человеческий капитал рассматривается в контексте функционирующих социальных институтов и структур общества. В процессе исследования потребовалось обратиться к системным теориям А.А. Давыдова, Н. Лумана.

В диссертационной работе использованы положения социального конструктивизма П. Бергера и Т. Лукмана, в рамках которого социально-экономическая система представляется как структура, конструирующаяся под влиянием человеческой активности.

В работе применены тезисы У. Петти, А. Смита, которые содержат утверждение о развитии полезных способностей человека и их оформлении в понятие капитала. В исследовании автор основывается на одном из первых позитивных исследований категории человеческого капитала М.М. Критского, трактовавшего социальное содержание человеческого капитала как всеобщую конкретную форму человеческой жизнедеятельности.

При исследовании возникла необходимость рассмотреть социологическую теорию человеческого капитала Ю.Г. Быченко, М.И. Бубновой, В.Я. Ельмеева, Е.Е. Тарандо. На формирование методологической основы диссертационной работы, разработку ее стратегий оказали влияние труды по общей методологии исследований Л.Я. Дятченко, В.А. Ядова, В.Н. Ярской.

В работе использованы *методы* системного и функционального анализа, сравнения, обобщения, сбора эмпирических данных (анкетирование; социально-психологическая диагностика – проективная методика «Незаконченные предложения»). Обработка первичной социологической информации осуществлялась путем использования пакета программ SPSS for Windows, Microsoft Office Excel, применения метода «комментированные первичные тексты», составления специальных таблиц, графиков и диаграмм.

Эмпирическая база исследования. Научная работа сочетает в себе количественные и качественные стратегии. Обобщены и представлены разнообразные фактические и статистические материалы, дающие представление о сложных процессах институционализации человеческого капитала в трансформирующейся социально-экономической системе.

Во-первых, эмпирическая база представлена авторским социологическим исследованием «Структурно-функциональный анализ человеческого капитала», проведенным диссертантом в 2011 г. Количественная стратегия определила метод сбора информации – анкетный опрос; качественная – социально-психологическую диагностику (проективную методику «Незаконченные предложения»). Выборка – целевая. Эмпирическое исследование при использовании методов анкетирования и социально-психологической диагностики проводилось в областном центре – г. Саратове и районном центре Саратовской области – г. Балашове. В анкетировании принимал участие следующий контингент: работающее население двух городов (357 респондентов, апрель-май 2011 г.); безработное население, официально зарегистрированное в управлении государственной службы занятости населения по Саратовской области (353 респондента, апрель-июнь 2011 г.); осужденные Федерального казенного учреждения «Тюрьма Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Саратовской области» (350 респондентов, апрель-декабрь 2011 г.); студенты вузов и сузов городов Саратова и Балашова (359 респондентов, апрель-май 2011 г.).

Во-вторых, в диссертационной работе проведен вторичный анализ исследований «Управление исследований человеческих ресурсов» ВЦИОМ: всероссийский опрос в 46 российских регионах (1260 респондентов, 2007 г.), всероссийский опрос в девяти регионах (3600 респондентов, 2011 г.).

В-третьих, полученные результаты дополнялись анализом нормативно-правовых документов Российской Федерации, данными государственной и ведомственной статистики.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются непротиворечивостью теоретических положений, комплексным использованием теоретических и прикладных методов количественного и качественного назначения, конкретным применением известных положений социологии. Результаты диссертационного исследования сопоставлены с данными зарубежных и отечественных социологов по формированию и развитию человеческого капитала и его взаимосвязи с социально-экономической структурой, находящейся в процессе трансформации.

Научная новизна работы:

– обосновано, что следствием процесса институционализации человеческого капитала является усиление аутопойетических качеств социально-экономической системы, заключающееся в минимизации возможностей внешнего воздействия (конструирования) и широком распространении самоорганизующихся, самовосстанавливающихся и самовоспроизводящихся практик;

– уточнена последовательность этапов институционализации человеческого капитала, включающих в себя: возникновение у индивидов и общества потребности в формировании и развитии человеческого капитала; появление новых социальных норм; принятие и регулярное применение

специфических процедур и санкций; создание системы социальных статусов и социальных ролей.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Для современных социологических исследований недостаточна традиционная трактовка человеческого капитала как комплекса знаний и навыков, приобретенных в процессе обучения и трудовой деятельности. В контексте структурного функционализма человеческий капитал – это элемент социально-экономической системы, который вносит вклад в ее воспроизводство, исполняя социальную функцию развития человека и общества. В рамках социального конструктивизма человеческий капитал – это продукт социального и культурного конструирования, включающий в себя совокупность знаний, навыков, идей, ценностей, накопленных в процессе воспитания и обучения. Человеческий капитал в авторской трактовке – это единство теоретических знаний, практических навыков, здоровья, социально-психологических характеристик человека и качества его жизни.

2. В социологическом измерении человеческого капитала разграничиваются три основных способа: 1) суммирование осуществленных в прошлом усилий, направленных на формирование человеческого капитала (натуральных показателей и стоимостной оценки инвестиций в человека); 2) оценивание человеческого капитала через его отдачу (денежные и неденежные эффекты); 3) определение показателей человеческого капитала на основе группировки разноплановых характеристик населения. Социологическое измерение человеческого капитала следует производить с позиций следующих стратегий: качественной (квалификация), количественной (стоимости), качественно-количественной (эффективности).

3. Становясь компонентом современной социально-экономической системы, человеческий капитал институционализируется в ней. Модель его институционализации можно обозначить как марксистско-неоинституциональную. Она представляет собой процесс перехода от равенства к дифференциации в потреблении; от ориентации на выживание к нацеленности на получение удовольствий; от использования человеческого капитала в целях удовлетворения потребностей населения к использованию в целях удовлетворения платежеспособного спроса; от псевдоэффективного к квазиэффективному использованию человеческого капитала; от квазисправедливой к псевдосправедливой оплате труда; от официальной оценки человеческого капитала к финансовой.

4. Институционализация человеческого капитала усиливается по мере перехода от доиндустриальной и индустриальной социально-экономических систем к постиндустриальной. Современная социально-экономическая система является естественно-искусственной системой, которая, с одной стороны, признается аутопойетической (самоорганизующейся, самовосстанавливающейся, самовоспроизводящейся, саморегулируемой – согласно собственным внутренним правилам), а с другой – конструируемой (регулируемой извне). Институционализация человеческого капитала неизбежно ведет к усилению в социально-экономической системе аутопойетических качеств (саморегулируемости), но в целях профилактики стихийности этот процесс нуждается в регулировании на международном, государственном, региональном, местном уровнях. Аутопойетическое качество стимулирует

стихийные процессы, влекущие за собой развитие индивидуального человеческого капитала, а государственное регулирование ведет к увеличению национального человеческого капитала.

Научно-практическая значимость исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы содействуют более полному освещению проблемы институционализации человеческого капитала в трансформирующейся социально-экономической системе. Возможно применение результатов в дальнейших социологических исследованиях по проблематике накопления, использования, сохранения, воспроизводства человеческого капитала. Практическая значимость работы заключается в результативном внедрении ее положений при реализации научно обоснованной государственной политики на различных уровнях. Результаты работы могут способствовать развитию отраслей социологического знания: социологии труда, социологии профессий, социологии образования, социологии рынков. Положения и выводы диссертации могут быть полезны для разработки учебных курсов для студентов, обучающихся по программам направления «Социология».

Апробация работы. Материалы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры социальных технологий ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, обсуждались во время участия в следующих проектах: «Развитие человеческого капитала в мире» (2008-2010); «Всероссийская олимпиада развития народного хозяйства России» (2007-2010); «Студенческая наука – 2007» (г. Саратов, 2007); на Всероссийском смотре-конкурсе научно-технического творчества «Эврика – 2008» (г. Новочеркасск, 2008).

Результаты исследования докладывались на 23 научно-практических конференциях различных уровней, в том числе международных: «Наука и инновация – 2011» (г. Прага, 2011); на Третьих Санкт-Петербургских социологических чтениях «Социальная стратегия российской системы образования» (г. Санкт-Петербург, 2011); «Молодежь. Наука. Инновации» (г. Саратов, 2010); «Молодежь и наука: реальность и будущее» (г. Невинномысск, 2009); «Демографические проблемы современного общества: семья и социум» (г. Балашов, 2007); на всероссийских конференциях: IV Всероссийском социологическом конгрессе «Социология в системе научного управления обществом» (г. Москва, 2012); VI Ковалевских чтениях (г. Санкт-Петербург, 2011); «Когнитивное моделирование: динамика гражданского общества и фактор национально-конфессиональной толерантности» (г. Белгород, 2011); «Развитие внутрироссийской мобильности научных и научно-педагогических кадров на базе ведущих научно-образовательных центров в области социально-гуманитарных наук» (г. Белгород, 2010); «Молодежь и наука XXI века» (г. Железнодорожск, 2010); «Отечественные предприятия и инноватика» (г. Саратов, 2009); «Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование» (г. Саратов, 2008); «Актуальные проблемы науки и образования» (г. Балашов,

2008); X Межрегиональной конференции-фестивале «Юность Большой Волги» (г. Чебоксары, 2008) и др.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 22 работы (в том числе три – в изданиях по перечню ВАК) общим объемом 8,4 п. л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социальных технологий ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, раскрыты научная новизна и выносимые на защиту основные положения исследования, обозначено научное и практическое значение работы.

В **первой главе «Теоретико-методологические основы исследования институционализации человеческого капитала»** осуществляется социологическая рефлексия междисциплинарного термина «человеческий капитал», проводится анализ данного эволюционирующего теоретического понятия и социального явления, а также процесса его институционализации.

В **первом параграфе первой главы «Социологическая рефлексия понятий „человеческий капитал“ и „институционализация человеческого капитала“»** показано, что современное социологическое исследование институционализации человеческого капитала в современной социально-экономической системе является целесообразным с позиций комплексного подхода, но в первую очередь – при рассмотрении с позиций структурного функционализма и социального конструктивизма.

Раскрытие социологического содержания терминов «человеческий капитал» и «институционализация человеческого капитала» становится возможным благодаря рассмотрению их возникновения в науке (У. Петти, А. Смит, Г. Беккер, Дж. Минсер, У. Боуэн, Л. Туроу). В работе представлены научные взгляды отечественных ученых И.Т. Посошкова, М.В. Ломоносова, которые занимались изучением проблем человеческого капитала и его влиянием на социально-экономическое развитие страны. На рубеже XX–XXI вв. появился ряд научных работ, в которых исследуются специфические проблемы человеческого капитала, особенности его формирования и институционализации в условиях российского общества (Ю.Г. Быченко, С.А. Дятлов, Р.И. Капелюшников, Д. Нестерова, К. Сабирьянова и др.).

Анализ различных подходов показал, что теоретические позиции российских ученых отличает более четкое разграничение сущности, содержания, форм, видов, условий накопления, сохранения, использования, воспроизводства человеческого капитала (например, концепция М.М. Критского). Признание всеобщности, историчности и конкретности процесса институционализации человеческого капитала позволяет проводить

исследование, ограничивая временные рамки и социально-экономические условия осуществления этого процесса.

Множество определений человеческого капитала, приведенных в хронологическом порядке, дает возможность наблюдения исторической панорамы процесса институционализации данного социально-экономического явления. В традиционной трактовке человеческий капитал – это комплекс навыков и знаний, приобретенных в процессе формального и неформального обучения и самообучения, а также трудовой деятельности. Человеческий капитал рассматривается автором как единство теоретических знаний, практических навыков, здоровья, индивидуальных социально-психологических характеристик и качества жизни человека. Институционализация человеческого капитала в авторском понимании трактуется как процесс формирования социальной подсистемы, функционирующей на основе собственных формализованных принципов и законов, создаваемой людьми для удовлетворения потребностей в индивидуальном и общественном развитии. На примере структурного функционализма и социального конструктивизма автором доказано утверждение о целесообразности комплексного социологического исследования институционализации человеческого капитала в современной социально-экономической системе.

Во *втором параграфе первой главы «Количественное и качественное измерение человеческого капитала в социологии»* отражена недостаточность в разработке современных методов измерения человеческого капитала, которые не имеют стандартизированных стратегий применения, несмотря на то, что потребность в методологическом и методическом обеспечении существует. Предложенные учеными методы (Т. Витстейн, Л. Дублин, А. Лотка, К.Б. Маллиган, Х.С. Мартин, Я. Фитц-енц, Э. Энгель) недостаточно точны и не дают возможности в полном объеме получить верные резульативные данные, позволяющие изучать роль институционализации человеческого капитала в социально-экономической системе. Социологическое измерение при применении разнообразных параметров человеческого капитала затрудняется в связи со сложным получением первичной информации. Большинство существующих методов измерения применяет косвенные способы оценки отдельных составляющих человеческого капитала, не представляя общей картины (например, это может быть уровень доступности гражданам специализированной медицинской помощи). Вероятно, именно поэтому теоретики и практики ощущают некоторый дефицит информации о человеческом капитале как количественно-качественной категории и существующем потенциале человеческого капитала, которым обладают отдельные граждане и государство в целом.

При социологическом измерении учитывается, что человеческий капитал динамичен и не может быть определен как набор навыков и знаний, приобретенных индивидом. Для разработки собственной методики автор обратилась к методике У. Фарра, усовершенствовавшего порядок расчетов У. Петти. Изучение проблем и возможностей расчета стоимости человеческого капитала опирается на разработанный в последнее время социально-

экономический подход В.В. Аллавердяна. Научные трактовки потенциала формирования и измерения человеческого капитала И. Фишера гармонично легли в основу исследования и поддержали теорию о том, что для оценки величины человеческого капитала целесообразно применять методы «стоимости производства» и «капитализации заработков». С опорой на методики, разработанные различными учеными и практиками (шкалы М.К. Горшкова, Ю.А. Корчагина, В.С. Максименко, В.И. Паниотто, Ю.Н. Толстой, Ф.Э. Шереги), автором предложена собственная методика и приведен пример расчета. Индекс человеческого капитала измеряется с позиций основных выделенных автором стратегий: качественной, количественной и качественно-количественной.

Во *второй главе «Структурно-функциональный анализ институционализации человеческого капитала в социально-экономической системе»* речь идет о специфике институционализации человеческого капитала как фактора трансформации структуры собственности, об особенностях реконструкции отечественной социально-экономической системы под влиянием институционализации человеческого капитала. Представлен анализ результатов авторского эмпирического социологического исследования, направленного на выявление мнения информантов о проблемах человеческого капитала и социально-экономическом развитии страны. В исследовании принимали участие четыре категории респондентов, находящихся в различных ситуациях по отношению к процессам накопления, сохранения, использования и воспроизводства человеческого капитала.

В *первом параграфе второй главы «Институционализация человеческого капитала как фактор трансформации собственности в социально-экономической системе»* раскрывается и определяется сложность и многофакторность воздействия процесса институционализации человеческого капитала на структуру собственности и на социально-экономическую систему в целом. Изучение проблем взаимовлияния процесса институционализации человеческого капитала и развития института собственности признается необходимым для теоретической социологии, а также для социальной практики (М.И. Бубнова, Ю.Г. Быченко, В.Я. Ельмеев, Е.Е. Тарандо). В настоящее время прослеживается взаимодополняемость и взаимозависимость различных социальных институтов. Социологическая теория институционализации Дж. Хоманса во многом объясняет неизбежность институционализации человеческого капитала, так как учитывает стремление людей к получению выгод и вознаграждений, а также обмену ими.

Структурно-функциональный анализ наглядно представляет, что человеческому капиталу как формирующемуся социальному институту присущи такие качества, как историчность и системность. Становясь компонентом современной социально-экономической системы, человеческий капитал институционализируется в ней. Согласно эмпирическому исследованию, все четыре категории респондентов однозначно отдают предпочтение человеческому капиталу (27,6 %) среди других видов капитала (физического, социального, финансового). Человеческий капитал становится

трансформирующим элементом структуры собственности, которая сама является одним из важнейших компонентов социально-экономической системы. Без сомнений, рассматривая его как объект собственности, большая часть опрошенных (69,6 %) считает, что человеческий капитал является индивидуальной собственностью самого человека (собственностью общества – 14,8 %, государства – 9,4 %).

В результате эмпирического исследования выявлено признание респондентами значимости человеческого капитала для индивида, а также для общества и государства. Более того, опрошенные дают самооценку собственному человеческому капиталу. Однако субъективная оценка невысока и оценивается в большинстве случаев в три балла. А доля респондентов, планирующих дальнейшее обучение, довольно велика (42,6 %). Согласно результатам теоретико-эмпирического исследования, перспективы развития человеческого капитала как социального института высоки. Институционализирующийся в настоящее время человеческий капитал становится отдельным видом объектов собственности. Человеческий капитал принадлежит к группе социальных объектов собственности.

Процесс институционализации происходит поэтапно: появление у отдельных индивидов и всего общества потребности в формировании и развитии человеческого капитала; появление новых социальных норм в ходе предшествующего стихийного социального взаимодействия; принятие и регулярное практическое применение процедур и санкций, выработанных в ходе проб и ошибок; создание системы социальных статусов и социальных ролей, которые охватывают всех субъектов и объектов институционализации человеческого капитала как социального процесса.

Во *втором параграфе второй главы «Реконструкция современной социально-экономической системы под влиянием институционализации человеческого капитала»* отражается специфика изменений в социально-экономической системе, все более значимым структурным элементом которой становится человеческий капитал. Автор проводит корреляцию циклов развития социально-экономических систем и циклов развития человеческого капитала как социального института: первая промышленная революция произошла в результате роста знаний и появления профессионалов, способных изобретать машины и генерировать инновации; вторая промышленная революция возникла во время массового получения профессионального образования, развития науки, а также в результате нового витка роста качества и уровня накопленного человеческого капитала; третья научно-техническая революция, начавшаяся в середине XX в., имеет источником развития формирование индустрии знаний. Автором используется термин «трансформация», так как изменения затрагивают ряд структурных элементов современной общественной системы и ее перестройку в целом.

Возрастание значения человеческого капитала и усиление его свойств как социального института происходят по мере перехода от одной социально-экономической системы к следующей: от доиндустриальной и индустриальной к постиндустриальной. Анализ работ (Э. Дюркгейм, П. Бергер, Т. Лукман,

Н. Луман, Р. Мертон, Т. Парсонс, А.В. Бузгалин, А.А. Давыдов) позволяет утверждать, что современная социально-экономическая система является естественно-искусственной. С одной стороны, она развивается естественным путем, с другой – регулируется со стороны различных властных и общественных структур. Большинство опрошенных (62,1 %) уверены, что развитие отечественной социально-экономической системы возможно только при изменении отношения власти и общества к человеческому капиталу. Судя по данным исследования, 100 % работающих, 75,2 % безработных, 75 % осужденных, 82,5 % студентов считают, что развитие инновационного потенциала страны невозможно без сформированного человеческого капитала. Согласно результатам анкетирования, большинство респондентов (51,3%) отмечают, что сам человек должен заботиться о развитии индивидуального человеческого капитала; 18,5 % эту обязанность возложили на государство, а 29,8 % респондентов – на единство «семья + человек + государство + работодатель». Позитивное развитие человеческого капитала и целесообразная реконструкция современной социально-экономической системы затрудняются переходом от административно-командной к рыночной форме социального устройства и патерналистской направленностью части опрошенных.

Анализ работ П. Бурдые по социологии социального пространства, исследований О.Н. Ежова, Л.С. Яковлева, В.Н. Ярской, В.В. Печенкина в сфере пространства и времени социальных изменений, трудов А.Г. Здравомыслова, В.А. Ядова в области социально-экономической динамики в сфере труда, О.М. Писаревой, Ю.А. Корчагина по прогнозированию развития социально-экономических систем, а также данные ВЦИОМ, результаты применения количественного и качественного методов сбора первичных социологических данных выявляют следующее. Отдельные люди, общество, государство заинтересованы в развитии человеческого капитала на индивидуальном и национальном уровнях. В свою очередь его институционализация требует и влечет за собой изменения в структуре и функционировании российской социально-экономической системы. Ее особенности еще недавно способствовали массовой эмиграции человеческого капитала. Теперь структурные и функциональные характеристики базовых элементов отечественной социально-экономической системы становятся факторами сохранения, иммиграции и реэмиграции человеческого капитала. В процессе реконструкции задействованы подсистемы: политическая, научно-техническая, информационная, образовательная, социокультурная, территориально-логическая, подсистема здравоохранения.

Теоретический анализ, подтверждаемый данными ВЦИОМ и результатами авторской анкеты и проективной методики «Неоконченные предложения», позволил отметить следующее. Усиление аутопойетических характеристик социально-экономической системы ведет к стихийным процессам, влекущим за собой накопление индивидуального человеческого капитала, а государственное регулирование влечет за собой усиление искусственности системы, развитие национального человеческого капитала. Масштабность изменений требует скрупулезной подготовки, а также

проведения достоверных расчетов потенциальных результатов мероприятий, направленных на развитие всей социально-экономической системы и ее базовых подсистем через регулирование процесса институционализации человеческого капитала. Структурно-функциональный анализ позволяет заключить, что человеческий капитал становится образующим элементом, воздействующим на все компоненты и функции современной социально-экономической системы.

В *заключении* подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные результаты, предложения и рекомендации, адресованные органам государственного управления, направленные на регулирование процесса институционализации человеческого капитала в современной социально-экономической системе, а также определены перспективные направления дальнейших социологических исследований по данной теме.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора

В изданиях по перечню ВАК:

1. Бабенко, И.А. Социологическая специфика сущности человеческого капитала [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Вестник Адыгейского государственного университета. – Майкоп: АГУ, 2010. – № 3 (64). – С. 95–103.

2. Бабенко, И.А. Человеческий капитал: контекст института собственности [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – Саратов: СГТУ, 2010. – № 3 (48). – С. 299–303.

3. Бабенко, И.А. Человеческий капитал в представлениях различных категорий населения [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова, А.О. Егоренко // Вестник Адыгейского государственного университета. – Майкоп: АГУ, 2011. – № 4 (88). – С. 149–155.

В других изданиях:

4. Бабенко, И.А. Человеческий капитал и взаимосвязь с национальными проектами [Текст] / И.А. Бабенко // Молодые ученые Саратовской области: материалы науч. работ студ. высш. учеб. заведений Саратов. обл. – участн. обл. конк. «Студенческая наука 2007». – Саратов: СГУ, 2007. – С. 49–50.

5. Бабенко, И.А. Современная демографическая ситуация в РФ: проблемы и пути решения [Текст] / И.А. Бабенко, А.О. Егоренко // Демографические проблемы современного общества: семья и социум: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Балашов: Николаев, 2007. – С. 63–70.

6. Бабенко, И.А. Решение современной демографической ситуации в РФ [Текст] / И.А. Бабенко // Экономика: теория, методология, практика: сб. ст. – Балашов: Фомичев, 2008. – С. 66–68.

7. Бабенко, И.А. Формирование и развитие человеческого капитала в национальной экономике России [Текст] / И.А. Бабенко // Актуальные проблемы науки и образования. – Балашов: Николаев, 2008. – С. 23–24.

8. Бабенко, И.А. Формирование человеческого капитала в соответствии с современным уровнем развития технологий: на примере России и Объединенных Арабских Эмиратов [Текст] / И.А. Бабенко // Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование: материалы Рос. науч.-практ. конф. – Саратов: СГТУ, 2008. – С. 18–23.

9. Бабенко, И.А. Формирование человеческого капитала на примере России и Объединенных Арабских Эмиратов [Текст] / И.А. Бабенко // Эврика – 2008: сб. конкурс. раб. Всерос. смотра-конкурса науч.-техн. творч. студ. выс.учеб. зав. – Новочеркасск: Лик, 2008. – С. 624–625.

10. Бабенко, И.А. Сравнительный анализ опыта накопления человеческого капитала в России и Объединенных Арабских Эмиратах [Текст] / И.А. Бабенко // Сб. трудов конференции молодых ученых. – Вып. 5. Гуманитарные науки. – СПб: СПб НИУ ИТМО, 2009. – С. 353–358.

11. Бабенко, И.А. Развитие человеческого капитала в соответствии с современным уровнем развития технологий: на примере России и Объединенных Арабских Эмиратов [Текст] / И.А. Бабенко // Экономика: теория, методология, практика: сб. науч. ст. – Балашов: Николаев, 2009. – С. 236–238.

12. Бабенко, И.А. Формирование и накопление человеческого капитала: на примере России и ОАЭ [Текст] / И.А. Бабенко // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы II Междунар. науч.-практ. конф.; редкол.: В.А. Кузьмищев, О.А. Мазур, Т.Н. Рябченко, А.А. Шатохин: В 9 т. – Т. VII: Управление в социальных и экономических системах. – Невинномысск: НИЭУП, 2009. – С. 356–361.

13. Бабенко, И.А. Перспективы развития трудоустройства выпускников социологического факультета [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Пятые Ковалевские чтения: материалы науч.-практ. конф.; отв. ред. Ю.В. Асочаков. – СПб.: СПбГУ, 2010. – С. 1158–1161.

14. Бабенко, И.А. Человеческий капитал во взаимосвязи с молодежью [Электронный ресурс] / И.А. Бабенко // Молодежь. Наука. Инновации: электрон. сб. по материалам II Междунар. науч.-практ. интернет-конф. – URL: <http://events.informika.ru>

15. Бабенко, И.А. Мобильность научных кадров как фактор развития человеческого капитала [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Развитие внутрироссийской мобильности научных и научно-педагогических кадров на базе ведущих научно-образовательных центров в области социально-гуманитарных наук: материалы Всерос. конф. с элементами научной школы для молодежи; отв. ред. И.Ф. Исаев, Н.И. Исаева. – Белгород: БелГУ; ООО «ГиК», 2010. – С. 407–410.

16. Бабенко, И.А. Институализация процессов трудоустройства выпускников социологического факультета [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Социальная стратегия российской системы образования:

материалы междунар. науч. конф. – Третьих Санкт-Петербургских чтений; отв. ред. А.В. Воронцов. – СПб.: РГПУ им. Герцена, 2011. – С. 71–73.

17. Бабенко, И.А. Экономическое основание накопления человеческого капитала в России [Текст] / И.А. Бабенко // Когнитивное моделирование: динамика гражданского общества и фактор национально-конфессиональной толерантности: материалы Всерос. молодеж. конф. – Белгород: НИУ «БелГУ», 2011. – С. 31–33.

18. Бабенко, И.А. Социально-экономическая необходимость управления человеческим капиталом (часть 1) [Текст] / И.А. Бабенко // *Materialy VII Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Nauka i inowacja – 2011»*. Vol. 2. *Ekonomiczne nauki: Premysl. Nauka i studia*. – Str. 17–19.

19. Бабенко, И.А. Роль человеческого капитала в развитии инновационной экономики [Электронный ресурс] / И.А. Бабенко // VI Ковалевские чтения: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – СПб.: СПбГУ, 2011 (CD ROM).

20. Бабенко, И.А. Социально-экономическая необходимость управления человеческим капиталом (часть 2) [Текст] / И.А. Бабенко // *Materialy VII Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Nauka i inowacja – 2011»*. Volume 5. *Ekonomiczne nauki: Premysl. Nauka i studia*. – Str. 7–9.

21. Бабенко, И.А. Развитие теории человеческого капитала [Текст] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Россия в посткризисный период: российское общество и социальная сфера: коллект. моногр.; под ред. Е.Г. Пономаревой. – М.: ИД АТИСО, 2011. – С. 4–10.

22. Бабенко, И.А. Междисциплинарные исследования неспецифических социологических категорий в социологическом дискурсе [Электронный ресурс] / И.А. Бабенко, О.А. Волкова // Социология в системе научного управления: материалы IV Всерос. социолог. конгр. – М.: ИС РАН, 2012. (1 CD ROM).

Подписано в печать 28.09.2012. Гарнитура Times New Roman.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 262.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в ИД «Белгород»
308015 г. Белгород, ул. Победы, 85

