

Федеральное агентство по науке и инновациям  
Департамент экономического развития Правительства  
Белгородской области  
Белгородская государственная универсальная научная библиотека  
Региональный Центр интеллектуальной собственности, действующий на  
базе Белгородского государственного университета

***РЕГИОНАЛЬНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ  
НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА»***

***ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ***

***20 НОЯБРЯ 2009 Г.***

***Г. БЕЛГОРОД***

*Шулешко А.В.*  
*Первый заместитель начальника*  
*департамента экономического развития*  
*Белгородской области*

## **«РАЗВИТИЕ НАНОИНДУСТРИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»**

Отрасль нанотехнологий в Белгородской области сегодня находится на этапе становления, что обуславливает более высокие риски, чем в других наукоемких отраслях. Многие рыночные сегменты и элементы инфраструктуры (фонды венчурного и посевного инвестирования) для ее развития необходимо создавать «с нуля». Следует учесть и тот факт, что спрос на технологические инновации со стороны организаций региона остается крайне низким.

Внедрение нанотехнологий в экономику региона и производство наноматериалов различного назначения будет способствовать формированию региональной наноиндустрии и позволит Белгородской области перейти на инновационный путь развития, что приведет к созданию новых инновационных производств, в том числе обеспечивающих импортозамещение на территории Белгородской области, повышению конкурентоспособности предприятий и усилению экономической безопасности региона. Формирование региональной наноиндустрии обеспечит реализацию стратегических приоритетов Белгородской области: повышение качества жизни населения, достижение экономического роста, развитие фундаментальной науки, образования и культуры.

Для обеспечения позиционирования Белгородской области на российском и мировом уровнях высокотехнологичной продукции в постиндустриальном мире, необходимо объединить усилия государства, научного сообщества и бизнеса для создания и развития региональной наноиндустрии.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития

Белгородской области до 2025 года в среднесрочной и долгосрочной перспективах основные усилия будут направлены как на дальнейшее использование конкурентных преимуществ экономики области и наращивание инновационной активности в традиционных секторах, так и в других, в том числе наукоемких секторах «новой экономики» для превращения инновационных факторов в основной источник экономического и социального роста.

Важнейшая задача региональных органов власти - разработка механизмов государственной поддержки инноваций и технологического развития, содействие масштабному технологическому обновлению производства на основе передовых научно-технических разработок.

Развитие нормативно-правового регулирования и поддержки инноваций позволит сформировать высоко эффективную систему государственного регулирования инновационной деятельности на региональном уровне, обеспечивающую режим максимального благоприятствования для интенсивной реализации инновационного сценария.

Ключевая роль при формировании нормативно-правовой базы региональной модели государственного регулирования инновационной сферы отводится закону Белгородской области «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области». Данный закон заложил правовую основу регулирования отношений между субъектами инновационной деятельности и органами государственной власти Белгородской области.

Консолидация усилий государственных и бизнес-структур в Белгородской области по формированию региональной наукоемкой индустрии на базе нанотехнологий невозможна без участия научных коллективов высших учебных заведений региона.

В вузах Белгородской области разработано немало технологий и соответствующих продуктов по результатам выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которые уже сегодня могут быть коммерциализированы.

Несмотря на позитивные моменты, потенциал экономики Белгородской области мало задействован в развитии региональной nanoиндустрии.

Основными проблемами, препятствующими формированию nanoиндустрии в Белгородской области и требующих решения на областном уровне целесообразно выделить следующие:

1. Отсутствие действенного механизма перехода от фундаментальных исследований через НИОКР к коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в области nanoиндустрии.

2. Разрозненность и отсутствие эффективного взаимодействия элементов специализированной инновационной инфраструктуры.

3. Отсутствие у инициаторов инновационных проектов в сфере нанотехнологий собственных ресурсов, необходимых на начальном этапе реализации проектов для коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в области nanoиндустрии.

4. Низкая заинтересованность потенциальных инвесторов во внедрении нанотехнологий.

5. Дефицит специалистов имеющих профессиональные знания и опыт в сфере nanoиндустрии и коммерциализации достижений науки и техники.

Для создания nanoиндустрии Белгородской области должна быть создана целостная система мер государственного стимулирования инновационной деятельности в сфере нанотехнологий на основе программно-

целевого подхода. Что обусловлено наличием достаточно эффективных механизмов для решения этих проблем в рамках Программы.

В связи с чем, правительством области активно ведется работа по взаимодействию с государственными институтами развития, в первую очередь с такими, как Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» и ОАО «Российская венчурная компания».

Между открытым акционерным обществом «Российская венчурная компания» и правительством Белгородской области подготовлен проект соглашения о сотрудничестве и проведении совместных работ в области развития инновационной деятельности и создания системы венчурного инвестирования в Белгородской области.

В рамках взаимодействия с ГК «Роснано» осуществляются мероприятия по формированию и развитию региональной nanoиндустрии. Разработан проект долгосрочной целевой программы «Развитие nanoиндустрии в Белгородской области на 2010-2014 годы», предусматривающей реализацию 19 проектов в сфере nanoиндустрии стоимостью от 100,0 млн. рублей до 3,0 млрд. рублей, 2 образовательных проектов по опережающей подготовке и переподготовке, в том числе целевой, кадров для реализации проектов в сфере нанотехнологий и 1 инфраструктурный проект по созданию на территории Белгородской области нанотехнологического центра стоимостью более 1,7 млрд. рублей, являющегося одним из ключевых элементов инновационной инфраструктуры nanoиндустрии, нацеленного на коммерциализацию технологий, с использованием возможностей существующих элементов инфраструктуры (центров коллективного пользования, научно-образовательных центров учреждений образования, бизнес-инкубаторов, технопарков и т.д.). Программой предусмотрены меры государственной поддержки участников программных мероприятий, в том числе в форме

субсидирования части процентной ставки по кредитам, привлекаемым на реализацию проектов в сфере наноиндустрии субъектами инновационной деятельности в размере не менее 50 % ставки рефинансирования (учетной ставки Центрального банка Российской Федерации).

По словам Президента Российской Федерации Д.А.Медведева: «Задача России — стать одним из мировых лидеров процесса использования нанотехнологий в науке и промышленности» и у Белгородской области есть все необходимые предпосылки для формирования конкурентоспособной на российском и мировом рынке региональной наноиндустрии за счет развития научной, технической, технологической и производственной базы в области нанотехнологий и наноматериалов.

УДК 347.23

*Мосин Е. Л., к. т. н., с. н. с.,  
г. Москва (Россия)*

### **ОЦЕНКА ДОЛЕЙ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ НЕСКОЛЬКИХ ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗРАБОТКИ**

Объединенная металлургическая компания (ОМК) – это группа предприятий, среди которых ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «ОМК-Сталь» (Литейно-прокатный комплекс), ОАО «Чусовской металлургический завод», ОАО «Альметьевский трубный завод», ОАО «Трубодепаль», ООО «Белгородская горнодобывающая компания» и др.

В 2008 г. ОМК обеспечила свыше 16 % российского потребления труб, в том числе 35 % труб большого диаметра, 63 % российского потребления железнодорожных колес и около 80 % потребления автомобильных рессор. Среди основных потребителей продукции ОМК – ведущие российские и зарубежные компании: «Газпром», «РЖД», «ЛУКОЙЛ», «АК Транснефть», «Сургутнефтегаз», «Роснефть», «ТНК-ВР», ExxonMobil, Royal Dutch/Shell, General Electric, Samsung. Продукция ОМК поставляется в 20 стран мира.

Предприятия ОМК неуклонно наращивают темпы и ведут реализацию инновационных проектов и освоение производства новых видов продукции (НВП), способных конкурировать с лучшими мировыми образцами.

На предприятиях ОМК при производстве продукции используются десятки объектов интеллектуальной собственности.

Предприятия ОМК являются заказчиками многих научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКТР), направленных на исследования, разработку и совершенствование НВП и технологий. При этом может возникнуть задача оценки долей прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), полученных в процессе выполнения НИОКТР по разработке НВП, при наличии нескольких источников финансирования, например, из средств федерального бюджета, средств региональных и муниципальных бюджетов, средств государственных внебюджетных фондов и федеральных целевых программ и собственных средств предприятий ОМК, причем финансирование может осуществляться как одновременно, так и последовательно во времени.

В работе предлагается подход по такой оценке долей прав каждого участника финансирования, если эти доли не были определены на договорной основе, на основе сопоставления финансовых вкладов участников.

Доля прав на РИД каждого участника финансирования НИОКТР по разработке НВП определяется как:

$$\alpha_i = \frac{C_i}{\sum_{i=1}^n C_i}, \quad (1)$$

где  $\alpha_i$  – доля прав на РИД  $i$ -го участника финансирования НИОКТР по разработке НВП;

$C_i$  – финансовый вклад  $i$ -го участника в НИОКТР по разработке НВП;  
 $n$  – количество заказчиков, участвовавших в финансировании НИОКТР по разработке НВП.

Объемы финансирования НИОКТР по разработке НВП каждым участником определяются из анализа договоров.

Если финансирование НИОКТР осуществлялось участниками одновременно, то распределение прав на РИД между ними необходимо проводить путем сопоставления объемов финансирования, приведенных к одному расчетному году, что можно сделать путем приведения объемов финансирования к одному расчетному году с помощью индексов-

дефляторов.

Доли прав на РИД каждого участника финансирования НИОКТР при приведении объемов финансирования с помощью индексов-дефляторов к одному расчетному году можно получить с помощью следующей зависимости:

$$\alpha_i = \frac{\sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}}{\sum_i \cdot \sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}}, \quad (2)$$

где  $C_{i\gamma}$  – объемы финансирования НИОКТР на разработку НВП  $i$ -м заказчиком финансирования в  $\gamma$ -году;

$\kappa_{\gamma}$  – значение индекса цен при приведении затрат  $\gamma$ -го года к расчетному году;

$G$  – год, к которому приводятся объемы финансирования НИОКТР на разработку НВП.

$$k_{\gamma} = \prod_{\gamma}^G \beta_{\gamma}, \quad (3)$$

где  $\beta_{\gamma}$  – значение индекса-дефлятора в  $\gamma$ -м году.

Если при разработке НВП использовались РИД, полученные при разработке продукции-прототипа, то распределение долей прав на РИД должно проводиться с учетом интеллектуальной преемственности от продукции-прототипа.

В этом случае распределение долей прав на РИД между участниками финансирования НИОКТР проводится с помощью следующей зависимости:

$$\alpha_i = \frac{C_i^a \cdot \kappa_a + C_i}{\sum_i C_i^a \cdot \kappa_a + \sum_i C_i}; \quad (4)$$

где  $C_i^a$  – объем финансирования  $i$ -м заказчиком НИОКТР по созданию продукции-прототипа;

$\kappa_a$  – коэффициент интеллектуальной преемственности в разрабатываемом НВП от продукции-прототипа;

$C_i$  – объем финансирования  $i$ -м заказчиком НИОКТР по разработке НВП.



Распределение долей прав на РИД, полученных при выполнении НИОКТР с использованием интеллектуальной преемственности продукции-прототипа, исходя из объемов финансирования, приведенных с помощью индексов-дефляторов к одному расчетному году, проводится с использованием следующей зависимости:

$$\alpha_i = \frac{(\sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}^a) \cdot \kappa_a + \sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}}{\sum_i^{i=n} \cdot [(\sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}) \cdot \kappa_a + \sum_{\gamma}^G \kappa_{\gamma} \cdot C_{i\gamma}]}; \quad (5)$$

где  $C_{i\gamma}^a$  – объемы финансирования НИОКТР на разработку продукции-прототипа  $i$ -м заказчиком в  $\gamma$ -году;

$\kappa_a$  – коэффициент интеллектуальной преемственности в разрабатываемом НВП от прототипа (этот коэффициент определяется по отдельной методике);

$\kappa_{\gamma}$  – значение индекса цен при приведении затрат  $\gamma$ -го года к расчетному году;

$G$  – год, к которому приводятся объемы финансирования НИОКТР по разработке НВП.

*Предложенная методика позволяет объективно провести оценку долей прав на РИД между участниками финансирования разработки, что может быть актуально, например, при расчете вознаграждения авторам РИД, выплачиваемого работодателем или при расчете лицензионных платежей в рамках лицензионных договоров, в т. ч. с ФГУ «ФАПРИД» при экспорте продукции военного, двойного и специального назначения.*

*Токтарева Татьяна Михайловна,  
начальник отдела интеллектуальной  
собственности ГОУ ВПО «Белгородский  
государственный университет»,  
патентный поверенный*

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ПРАВ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ПАТЕНТОСПОСОБНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Результаты интеллектуальной деятельности, способные к правовой охране, создаются как при выполнении инициативных научных работ, диссертационных исследований, так и при выполнении работ в рамках хозяйственных договоров, государственных контрактов.

В зависимости от этого, исключительные права на результаты могут распределяться в соответствии с действующим законодательством по-разному.

Для начала надо вспомнить основные определения, приведенные в четвертой части ГК РФ РАЗДЕЛ VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»

В Статье 1225. Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);

- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения.

В п. 2 этой же статьи установлено, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

Причем на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают **исключительное** право, являющееся **имущественным** правом, а также **личные неимущественные** права и иные права (право следования, право доступа и другие) Интеллектуальные права не зависят от права собственности на материальный носитель, т. е. передача материального носителя в котором выражены результат интеллектуальной деятельности не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности.

**Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (Статья 1228).**

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его **автора**. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

К иным основаниям относятся случаи, когда результат интеллектуальной деятельности создан:

- в рамках выполнения служебных обязанностей;
- по конкретному заданию работодателя при выполнении договора с другим юридическим лицом
- по конкретному заданию работодателя при выполнении государственного контракта.

Исходя из вышесказанного, в случае, когда РИД создан в результате инициативных исследований, исключительные права могут принадлежать автору.

В случае создания объектов промышленной собственности (изобретение, полезная модель, промышленный образец) в рамках выполнения служебных обязанностей **Авторские права также принадлежат автору. А исключительное право и право на получение патента на служебные**

изобретение, полезную модель, промышленный образец **принадлежат работодателю**, если трудовым или иным договором между работником и работодателем не предусмотрено иное.

Только наличие правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности обеспечивает возможность их легального использования и введения в гражданский оборот. Режим коммерческой тайны для ноу-хау позволяет включать их в гражданский оборот точно так же, как любые другие объекты интеллектуальной собственности.

Ст. 1373 регулирует отношения между работником-автором ОПС и работодателем. Работодатель должен в течение четырех месяцев со дня уведомления его работником либо подать заявку на выдачу патента либо передать право на получение патента либо сообщить работнику о сохранении информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне. По истечении этого времени, если работодатель не сообщит свое решение работнику, право на получение патента на такие изобретение, полезную модель или промышленный образец принадлежит автору.

Какое бы решение не принял работодатель, работник имеет право на вознаграждение, величина которого, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора - судом.

В случае, когда ОПС созданы при выполнении договора подряда или договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, которые прямо не предусматривали их создание, право на получение патента и исключительное право на использование объекта принадлежат подрядчику (исполнителю), если договором между ним и заказчиком не предусмотрено иное. Но заказчик вправе, использовать эти результаты в целях, для достижения которых был заключен соответствующий договор, на условиях простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия патента без выплаты за это использование дополнительного вознаграждения.

Вопрос об исключительных правах на объекты ИС, создаваемые за бюджетные деньги по государственным контрактам регулируются Статьей 1373 ГК РФ.

В случае выполнения работ по государственным контрактам интересы и правомочия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования представляет государственный заказчик. При этом в соответствии с нормами закона и/или условиями государственных контрактов права на результаты интеллектуальной деятельности могут принадлежать:

1) организации, выполняющей государственный или муниципальный контракт (исполнителю, он же работодатель);

2) Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик;

3) совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту Российской Федерации или исполнителю и муниципальному образованию.

При этом в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи соблюдение прав РФ в том случае, если патент принадлежит не Российской Федерации, осуществляется следующим образом: патентообладатель (исполнитель госконтракта) по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование ОПС для государственных нужд.

В отношении служебных произведений на объекты авторского права, если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение на объекты авторского права было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение переходит автору.

Если работодатель в указанный срок начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу или примет решение о сохранении служебного произведения в тайне, автор имеет право на вознаграждение. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора – судом.

### *Литература*

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Принята Государственной Думой 21 октября 1994 г. Часть вторая. Принята Государственной Думой 22 декабря 1995 г., Часть четвертая, Принят Государственной Думой 24 ноября 2006 г.

## ПРАВОВОЙ РЕЖИМ НОУ-ХАУ В США

Представители научной школы и судебная практика США пытаются ответить на вопрос: секрет производства составляет право собственности или «субъективные права»?<sup>1</sup> Большинство ученых (с некоторыми исключениями) высказывают точку зрения о том, что классифицировать секрет производства нужно не факто как имущество, защищенное общими понятиями «ноу-хау», «недобросовестная конкуренция».<sup>2</sup>

Традиционно содержание неимущественного права на патенты, авторские права и другие нематериальные ценности имеет место быть в общем праве уже более двух веков, при этом официальное признание новой категории имущественных прав поднимает вопрос о том, поменяли ли последние разработки в области законов о секретах производства традиционное определение собственности.<sup>3</sup>

Право собственности определяется, как исключительное право владения, пользования и распоряжения «вещью».<sup>4</sup> Хранитель секрета производства имеет право «владеть» и «пользоваться» нематериальным товаром и неправомерное вмешательство в его преимущественное положение служит основанием для деликта. Также он обладает полномочиями наделять других лиц правами, привилегиями, иммунитетами и т. д., которые входят в состав его права собственности. Владелец секрета производства может лишиться своих привилегий и полномочий до такой степени, что может остаться с номинальной собственностью. Но даже в таких случаях,

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Milgrim, R. Trade Secret* : In the vol.4. New York, 1971. Vol.1. § 1. P.17. Автор поддерживает позицию, согласно которой промышленная тайна представляет собой право собственности. Можно встретить противоположную точку зрения в работе *Callman, R. The Law Of Unfair Competition, Trademarks And Monopolies*, 3 th ed. Wilmette, IL: Callaghan, 1968. § 52. P. 402 // *Soltysinski, S.J. Are Trade Secret Property?* // ИС. Vol. 17. № 3. – 1986. P. 351.

<sup>2</sup> Великолепный и детальный обзор Европейской практики и правовой доктрины в этой области представлены в работе *Wise A. Trade Secrets and Know-How Throughout the World*. Vol. 3-4. New York, 1981.

<sup>3</sup> Термины «собственность» и «имущество» здесь используются как синонимы.

<sup>4</sup> «Исключительность» и «трансферабельность» перечисляются, как главные критерии экономической теории права собственности в работе *Posner R. Economic Analysis of Law*. Boston, Little, Brown, 1973. p. 10–12. Современные авторы юридической литературы подчеркивают отсутствие термина (неопределенная величина чего-либо владения), исключительность владения и свободу в уничтожении предмета, как элементов понятия собственности. *Becker, L. The Moral Basis of Property Rights* /J. Roland Pennock and John W. Chapman (eds.). *Nomos XXII: Property*. New York: New York University Press, 1980. P.P. 187, 190–191. Все эти анализы основаны на модели материального имущества.

когда создание ноу-хау закреплено всемирно известной исключительной лицензией, связанной с обязательством не использовать секрет во время сроков действия соглашения, подпись остается за владельцем. Как правильно было подчеркнуто Р. Диасом, «собственность может быть также описана как «оставшаяся», «первичная», а также, как самый «длительный интерес» в «предмете». По истечении срока лицензии, весь перечень привилегий, полномочий и т. д. владельца автоматически восстанавливается.

По традициям некодифицированного права термин «собственность» используется только по отношению к тем легально защищенным интересам, которые затрагивают права «вещи», материальным, либо нематериальным. Но с логической точки зрения каждая привилегия может классифицироваться как «нематериальная собственность (неимущественные права)». Таким образом, термин «собственность» включил бы все права, привилегии ... Хотя такие права как патенты и авторские права трактуются как «вещи», ... не существует собственности на физическую безопасность или репутацию». Далее Р. Диас объясняет, что «юридическое значение «собственности» уже, чем юридическое значение «права» и совпадает только с теми притязаниями, которые трактуются положениями некодифицированного права как «вещи».<sup>5</sup>

Таким образом, формальное признание секрета производства как объекта собственности (владения) в США рассматривается в рамках того, что владелец секрета производства имеет право на защиту и может распорядиться своим правом в этой новой категории «вещи». Это не решает вопрос обеспечения защиты, продажи и т. д.

Многие определения собственности включают и концепцию исключительного права «вещи». Это традиционное понимание имущества как «исключительного и абсолютного владения, на которое можно претендовать и использовать его как второстепенные в мире вещи», постепенно вытесняется, благодаря меняющейся социальной функции собственности.

Возвращаясь к закону о секрете производства, нельзя не отметить, что аксиомой является то, что несколько лиц могут свободно иметь право на один и тот же «предмет» (то есть, два независимых изобретателя).<sup>6</sup> Таким образом, одна и та же идея может принадлежать двум или более независимым владельцам. Двойное патентование является хорошей иллюстрацией этой проблемы. На основе различных правовых систем, два

---

<sup>5</sup> См.: *Dias, R M W. Jurisprudence. 5th ed. New Delhi : Aditya Books Pvt Ltd, 1994. P. 366–367, 369.* Примеры автора основаны, главным образом, на праве Англии.

<sup>6</sup> *Uniform Trade Secrets Act : Staff brief. Wisconsin Legislative Council Staff, 1984 (§ 2).*

конкурирующих изобретателя, могут получить равный приоритет одновременно.<sup>7</sup>

Интересы права собственности на секрет производства были признаны судами США еще более века назад. В то время суды трактовали большинство действий как ущерб, невзирая на теории защиты данных категорий. Истцы ссылались на нарушения заключенных договоров, конфиденциальность взаимоотношений. Несмотря на это, суды часто обладали незнанием в области права собственности на тайну, возмещение ущерба обычно ограничивалось стоимостью имущества. В 1917 г. Верховный Суд своим решением по делу Дью Понт де Немьюрос Поудер компани против Мэсленда постановил: «Слово «собственность», применяемое к товарному знаку и секрету производства, не позволяет определить выражение текущих вторичных соглашений об использовании секрета производства в связи с тем, что право обладает некоторыми остаточными понятиями, как доверие. Какие бы Истцы не имели ценные секреты, а Ответчики не знали бы об этих фактах, соглашение по их использованию достигалось через доверительный характер отношений. Они могут отрицать собственность, но конфиденциальность – нет».<sup>8</sup> Таким образом, для настоящих дел отправной точкой является не собственность или текущий процесс права, а то, что Ответчики состоят в конфиденциальных отношениях с Истцами. Таким образом, впервые в эволюции правового регулирования ноу-хау (секрету производства) дана была оценка и выявлен один из важных критериев, который сохраняется и в настоящее время – это конфиденциальность информации.

Характеристика, правового положения секретов производства, данная судьей Суда Справедливости Холмсом, в последующем судебном решении была перенята как полный отказ от теории права собственности. Уже в 1973 г. по делу Северной нефтехимической компании против Томпкинсона 7-ой Окружной Суд постановил, что «секрет производства, в отличие от патентного или авторского права, не имеет собственнического значения, но воровство такого секрета должно рассматриваться как гражданско-правовой деликт».<sup>9</sup> Однако точка зрения, представленная Мэслендом и его последователями, очень часто подвергалась критике. Вопреки

---

<sup>7</sup> В то время как в патентном праве двойное патентование является исключением, регистрация конкурентами права собственности на одну и ту же или похожие марки широко признана как в США, так и в Европе. – Новые формы интеллектуальной собственности являются предметом новых ограничений, позволяет владельцу авторской компьютерной программы делать дополнительную копию или обновления к программе. См.: Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. / Под ред. О. А. Жидкова. Перевод В. И. Лафитского. М.: Прогресс, Универс, 1993.

<sup>8</sup> См., напр. : *Soltysinski, S. J. Op. cit. P.334.*

<sup>9</sup> См. : *Soltysinski, S. J. Op. cit. P. 335.*



авторитетному мнению судьи Суда Справедливости Холмса, его заключения были отвергнуты судьями штата Пенсильвания и других штатах. Большинство выносимых решений поддерживало теорию права собственности. При этом, некоторые характеризовали право владельца секрета производства как тип «интеллектуальной собственности ... право собственности новых открытий»<sup>10</sup>. В частности, в 1980 г. Окружным судом США были объединены все решения штата Пенсильвания, с учетом характеристики судьи Холмса, данной в решении по делу Симс против Марк Трак Корпорэйшн. В деле Ван Продактс Председатель Суда Справедливости отменил формулировку судьи Холмса, объявляющую, что «начальная точка зрения в каждом деле заключается не в конфиденциальных отношениях...».

При рассмотрении дела Ракельшауса против Компании Монсанто, возникшего из-за прецедента с секретом производства, который она (Компания) была вынуждена предоставить Организации по защите окружающей среды, перед Верховным Судом встал вопрос: имеет ли Компания Монсанто – производитель пестицидов, основанная в штате Миссури, имущественное право по Оговорке об обладании по пятой поправке к Конституции США (означает законно признанные права на собственность, которые наделяют гражданина правом владеть, пользоваться и распоряжаться материальными благами). Отвечая на этот вопрос, Верховный Судья Бергер объяснил, что имущественные права компаниями приобретаются не по Конституции, а «основываются на независимом источнике, таком, как закон штата».<sup>11</sup> Таким образом, Верховный Суд проанализировал статус секрета производства по закону штата Миссури, и в 1984 г. в решении по делу Ракелшаус против Монсанто компани официально признал секрет производства, как разновидность права собственности. Такое «придание» правового статуса владельцам секретов производства создало новое поле для защиты не только владельцев неимущественного права, но также их кредиторов и преемников.

Различия между законодательной базой по защите секретов производства и судебной практикой – это обычная практика и в большинстве своем эти различия носят научный характер, особенно, когда требуется компенсация за нарушенную часть в их конфиденциальной информации. Все это сводится к тому, что теория «конфиденциальности отношений», которая подразумевает альтернативную базу защиты, интерпретируется

---

<sup>10</sup> Установлено, что теория собственности часто подвергается изменениям, что нашло свое отражение в многочисленных дискуссиях, которые в настоящее время остаются актуальными. Многие точки зрения не совпадают с теорией собственности.

<sup>11</sup> См. : *Soltysinski, S. J. Op. cit. P. 332.*

так свободно, что больше не может быть навязанных доверительных отношений между сторонами. Суды, защищая секрет производства в рамках теории «права собственности», демонстрируют такую гибкость и нежелательность нахождения пробелов в конфиденциальности, что это становится неуместно, учитывая применение законов в конкуренции исков. Развитие материального права о секретах производства впервые отражено в Положениях о Деликтах,<sup>12</sup> а также в более нам понятном Единообразном Законе о торговых секретах, на которые повлияла причастность собственности также как на конфиденциальную модель.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> См. : *Soltysinski, S. J.* Op. cit. P. 336.

<sup>13</sup> Единообразный Закон о торговых секретах (1979) здесь и далее указывается как UTSA, был предложен Американской ассоциацией адвокатов в Чикаго 3–5 февраля 1980 г. Он был одобрен в 8 штатах и поддержан остальными.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ВЫЯВЛЕНИЯ  
ОХРАНОСПОСОБНЫХ ОБЪЕКТОВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ  
НАНОТЕХНОЛОГИЙ, ОСНОВАННЫХ  
НА ИСПОЛЬЗОВАНИИ НЕИЗВЕСТНЫХ РАНЕЕ  
ЭФФЕКТОВ И ЯВЛЕНИЙ**

Перевод экономики России на инновационный путь развития подразумевает создание реальных секторов экономики, позволяющих выпускать конкурентоспособную на мировом рынке наукоемкую высокотехнологичную продукцию.

Создание nanoиндустрий на основе коммерциализации научно-технических разработок на основе использования уникальных свойств наноструктурных материалов требует эффективного взаимодействия всех участников инновационного процесса – ученых и изобретателей-создателей интеллектуальной собственности (ИС), инвесторов, в т. ч. кредитных и финансовых организаций, предпринимателей и государства.

Коммерциализация разработок в сфере нанотехнологий имеет ряд специфических особенностей. Актуальной задачей является учет особенностей выявления охраноспособных объектов и обоснованность режима правовой охраны ИС.

При разработке наноструктурных материалов, промышленных нанотехнологий и производстве экспериментальной партии промышленной продукции ООО «НПФ «НаноТехПром» приобрело практический опыт выявления охраноспособных объектов.

Основные направления деятельности ООО «НПФ «НаноТехПром»:

- разработка матричных наноструктурных фармацевтических препаратов с заданными физико-химическими характеристиками для применения в медицине и в ветеринарной медицине и промышленных нанотехнологий для производства наноструктурных лекарственных средств с уникальными потребительскими качествами;

- разработка матричных наноструктурных фото-полупроводников на основе обнаруженного автором неизвестного ранее физического эффекта аномальной фотопроводимости и фоточувствительности полупроводниковых наногетероструктур для применения в альтернативной энергетике – в экологически чистых источниках энергии – солнечных батареях.

Созданы новые, неизвестные ранее вещества и материалы. Исследования позволили обнаружить и неизвестные ранее уникальные свойства, т. е. получены новые знания, использованные для разработки новых технических решений.

До публикации в открытой печати необходимо провести проверку на «секретность». Порядок патентования секретных разработок регулируется ст.ст. 1401–1405 части четвертой Гражданского кодекса РФ (1), Постановлением Правительства РФ № 928 от 2007 г., Приказом Минобороны РФ № 230.

Материалы по патентованию секретных изобретений в установленном порядке подаются в уполномоченный орган Правительства РФ.

Порядок оформления и подачи, в зависимости от того, является изобретение служебным или нет, определяется действующим законодательством.

Если патентообладателем является организация-заказчик, между авторами и патентообладателем необходимо заключение соответствующего договора.

При присвоении категории секретности, все исключительные права на секретное изобретение принадлежат государству.

Новые свойства вещества, способы получения новых материалов, новые технические решения определяются уникальными свойствами наночастиц и особенностями операций с ними (нанотехнологиями). Отсюда возникает необходимость выбора режима правовой защиты полученных технических результатов – патентование или охрана в режиме НОУ-ХАУ – ст.ст. 1465–1472 ч. 4 ГК РФ.

Выбор режима охраны прав на ИС зависит от выбранного способа коммерциализации и от особенностей нанотехнологий.

Нанотехнологии – совокупность операций, преобразующих исходное сырье, представляющее собой материалы, вещество размером менее 100 нанометров, с использованием информационных (знания), энергетических (тепло, электроэнергия и т. д.) и материальных ресурсов, в результате чего производятся наноструктурные материалы, полупродукты или продукты, обладающие уникальными характеристиками или свойствами, значительно превышающими по своим параметрам существующие аналоги, или не имеющие мировых аналогов, т. е. бесспорно конкурентоспособные на мировом рынке.

Автором разработаны матричные наноструктурные препараты нового класса: «Рифомаст»- профилактика и лечение маститов всех форм, мастопатии, онкологических заболеваний: «Эндосупер» – профилактика и

лечение хламидиоза, молочницы, метритов всех форм, в т. ч. острого послеродового метрита и промышленные нанотехнологии.

Уникальность свойств рыночных продуктов:

- 1) абсолютно водорастворимы;
- 2) препараты первого выбора, применимы при отсутствии точного диагноза;
- 3) эффективны в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий;
- 4) обладают антивирусным эффектом;
- 5) одновременно бактериостаты и бактерициды;
- 6) нетоксичны, безвредны, апирогенны;
- 7) экологически безвредны;
- 8) нанотехнологии тиражируемые;
- 9) привыкание отсутствует;
- 10) совместимы с пробиотиками;
- 11) рентабельность превышает тысячу процентов;
- 12) расход сырья сокращен в десятки раз по сравнению с препаратами для лечения аналогичных заболеваний.

Выявлен неизвестный ранее эффект целевой доставки к очагу поражения препаратов и перестройки структуры препаратов, селективного воздействия.

Исходя из уникальности свойств препаратов и нанотехнологий целесообразной признана схема правовой охраны: патентуются – способы лечения; состав препаратов и способ изготовления (технология) охраняются в режиме НОУ-ХАУ; патентование в РФ и за рубежом осуществляется после достижения проектной мощности предприятия с целью сохранения конкурентных преимуществ. Возможна реализация лицензий на основе беспатентного договора о передаче неисключительных прав на ИС.

Автором обнаружен неизвестный ранее эффект (явление) аномальной фотопроводимости матричных фотополупроводниковых наногетероструктур. Охраняются объекты: фотополупроводник, способ получения матричных фотополупроводниковых наногетероструктур, способ контроля процесса получения наногетероструктур. После переговоров с потенциальными инвесторами выбраны две схемы охраны прав на ИС:

1) при производстве фотоэлектрических приемников на основе обнаруженного физического эффекта в РФ – охрана осуществляется в режиме НОУ-ХАУ;

2) при организации производства за рубежом – патентование («верные» и «зонтичные» патенты).

Исключительно важным является экологический аспект. Наноструктурные материалы, созданные с использованием нанотехнологий позволяют практически исключить токсическую опасность и уменьшить вредное техногенное воздействие на окружающую среду. При использовании наноструктурных фотополупроводников не только сокращаются вредные выбросы, но и возрастает эффективность альтернативной энергетики за счет повышения коэффициента полезного действия солнечных батарей.

Предлагается ввести дополнительный критерий «экологическая безопасность» [2] в ст. 1350 «Условия патентоспособности изобретения» ч. 4 ГК РФ.

### *Литература*

1. Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 221-ФЗ. Российская газета, № 289, 22.12.2006.

2. Тарасов М. Б. Особенности патентования, оценки и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности – наноструктурных материалов и нанотехнологий / М. Б. Тарасов // Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности в условиях действия ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации : сб. мат-лов науч.-практич. конф. – М., 2008.